



KOSOVO SPECIALIST CHAMBERS
DHOMAT E SPECIALIZUARA TË KOSOVËS
SPECIJALIZOVANA VEÇA KOSOVA

Predmet: KSC-BC-2023-12/IA008

Rešava: Panel veća Apelacionog suda
sudija Mišel Pikar
sudija Emilio Gati
sudija Nina Jergensen

Sekretar: Fidelma Donlon

Datum: 5. decembar 2025.

Jezik originala: engleski

Stepen tajnosti: javno

Odluka po žalbi Fadilja Fazljijua na petu odluku o preispitivanju mere pritvora

Specijalizovano tužilaštvo:

Kimberli P. Vest

Branilac Hašima Tačija:

Sofi Menegon

Branilac Baškima Smakaja:

Džonatan Elistan Ris

Branilac Isnija Kiljaja:

Ijan Edvards

Branilac Fadilja Fazljijua:

Dejvid Jang

Branilac Hajredina Kučija:

Aleksander Admiral

PANEL VEĆA APELACIONOG SUDA Specijalizovanih veća Kosova (u daljem tekstu: panel Apelacionog suda, apelacioni panel ili panel, i Specijalizovana veća Kosova),¹ postupajući na osnovu člana 33(1)(c) Zakona o Specijalizovanim većima i Specijalizovanom tužilaštvu (u daljem tekstu: Zakon) i pravila 169 Pravilnika o postupku i dokazima (u daljem tekstu: Pravilnik), rešava žalbu, koju je g. Fadilj Fazljiju (u daljem tekstu: žalba i Fazljiju, odnosno optuženi) uložio 15. oktobra 2025.² na petu odluku o preispitivanju mere pritvora određene Fadilju Fazljijuu (u daljem tekstu: pobijana odluka).³ Specijalizovano tužilaštvo (u daljem tekstu: tužilaštvo) u odgovoru podnetom 27. oktobra 2025. (u daljem tekstu: odgovor) iznosi da žalbu treba odbiti.⁴ Fazljiju je 3. novembra 2025. podneo repliku (u daljem tekstu: replika).⁵

I. TOK POSTUPKA

1. Dana 5. decembra 2024. Fazljiju je uhapšen na Kosovu,⁶ u skladu s odlukom i nalogom za hapšenje koje je izdao sudija za prethodni postupak⁷ nakon potvrđivanja

¹ IA008/F00002, *Decision Assigning a Court of Appeals Panel* /Odluka o raspoređivanju sudija u panel Apelacionog suda/, 17. oktobar 2025. (poverljivo, stepen tajnosti promenjen u „javno“ 3. decembra 2025).

² IA008/F00001, *Fazliu Appeal Against the Fifth Detention Review Decision* /Fazljijuova žalba na petu odluku o preispitivanju mere pritvora/, 15. oktobar 2025 (poverljivo) (u daljem tekstu: žalba). V. takođe IA008/F00001/A01, Prilog 1 uz Fazljijuovu žalbu na petu odluku o preispitivanju mere pritvora, 15. oktobar 2025. (poverljivo) (u daljem tekstu: prilog uz žalbu).

³ F00479, *Fifth Decision on Review of Detention of Fadil Fazzliu* /Peta odluka o preispitivanju mere pritvora određene Fadilju Fazljijuu/, 3. oktobar 2025. (u daljem tekstu: pobijana odluka).

⁴ IA008/F00003, *Prosecution response to 'Fazliu Appeal Against the Fifth Detention Review Decision'* /Odgovor tužilaštva na Fazljijuovu žalbu na petu odluku o preispitivanju mere pritvora/, 27. oktobar 2025. (poverljivo) (u daljem tekstu: odgovor), stavovi 2, 23.

⁵ IA008/F00005, *Fazliu Defence Reply to Prosecution Response to Fazliu Appeal* /Replika Fazljijuove odbrane na odgovor tužilaštva na Fazljijuovu žalbu/, 3. novembar 2025. (poverljivo) (u daljem tekstu: replika).

⁶ F00045, *Notification of Arrest of Fadil Fazliu Pursuant to Rule 55(4)* /Obaveštenje o hapšenju Fadilja Fazljijua na osnovu pravila 55(4) Pravilnika/, 5. decembar 2024. (strogo poverljivo i *ex parte*, stepen tajnosti je promenjen u „poverljivo“ 6. decembra 2024, a potom u „javno“ 14. januara 2025).

⁷ F00037/RED, *Public Redacted Version of Decision on Request for Arrest Warrants and Related Matters* /Javna redigovana verzija odluke o zahtevu za izdavanje naloga za hapšenje i o povezanim pitanjima/, 19. decembar 2024. (strogo poverljiva i *ex parte* verzija zavedena je 29. novembra 2024, stepen tajnosti promenjen je u „poverljivo“ 6. decembra 2024) (u daljem tekstu: odluka o hapšenju).

optužnice protiv njega, g. Hašima Tačija (u daljem tekstu: Tači), g. Baškima Smakaja, g. Isnija Kiljaja i g. Hajredina Kučija (u daljem tekstu: Kuči).⁸

2. Dana 8. decembra 2024, prilikom prvog pristupanja Fazljijua sudu,⁹ sudija za prethodni postupak naložio je da mu se produži mera pritvora.¹⁰

3. Sudija za prethodni postupak je od tada svaka dva meseca preispitivao meru pritvora određenu Fazljiju i nalagao njeno produženje.¹¹

⁸ F00036/RED, *Public Redacted Version of Decision on the Confirmation of the Indictment* /Javna redigovana verzija odluke o potvrđivanju optužnice/, 12. februar 2025. (strogo poverljiva i *ex parte* verzija zavedena je 29. novembra 2024, stepen tajnosti promenjen je u „poverljivo“ 13. decembra 2024) (u daljem tekstu: odluka o potvrđivanju optužnice). Dana 2. decembra 2024, tužilašto je podnelo potvrđenu optužnicu. V. F00055, *Submission of public redacted version of Confirmed Indictment* /Podnesak sa javnom redigovanom verzijom potvrđene optužnice/, 6. decembar 2024; F00055/A01, *Annex 1 to Submission of public redacted version of Confirmed Indictment* /Prilog 1 uz podnesak sa javnom redigovanom verzijom potvrđene optužnice/, 6. decembar 2024. (u daljem tekstu: potvrđena optužnica). V. takođe F00040, *Submission of Confirmed Indictment* /Podnesak sa potvrđenom optužnicom/, 2. decembar 2024. (strogo poverljivo i *ex parte*, stepen tajnosti promenjen je u „strogo poverljivo“ 3. decembra 2024, a potom u „poverljivo“ 12. novembra 2025); F00040/A01, *Annex 1 to Submission of Confirmed Indictment* /Prilog 1 uz podnesak sa potvrđenom optužnicom/, 2. decembar 2024. (strogo poverljivo i *ex parte*, stepen tajnosti promenjen je u „strogo poverljivo“ 3. decembra 2024, a potom u „poverljivo“ 12. novembra 2025). Dana 14. aprila 2025, sudija za prethodni postupak izmenio je potvrđenu optužnicu, ali se te izmene nisu odnosile na Fazljijua. V. F00260, *Decision Amending the “Decision on the Confirmation of the Indictment” and Setting a Date for the Submission of Preliminary Motions* /Odluka kojom se menja odluka o potvrđivanju optužnice i utvrđuje datum za dostavljanje preliminarne podnesaka/, 14. april 2025. Dana 16. aprila 2025, tužilaštvo je podnelo izmenjenu potvrđenu optužnicu. V. F00264, *Submission of Amended Confirmed Indictment* /Podnesak sa izmenjenom potvrđenom optužnicom/, 16. april 2025; F00264/A02, *Annex 2 to Submission of Amended Confirmed Indictment* /Prilog 2 uz podnesak sa izmenjenom potvrđenom optužnicom/, 16. april 2025. (u daljem tekstu: izmenjena potvrđena optužnica).

⁹ Engleski transkript zasedanja, 8. decembar 2024, str. 45–69.

¹⁰ Engleski transkript zasedanja, 8. decembar 2024, str. 65–69.

¹¹ F00163, *Decision on Review of Detention of Fadil Fazliu* /Odluka o preispitivanju mere pritvora određene Fadilju Fazljijuu/, 7. februar 2025. (u daljem tekstu: prva odluka o preispitivanju mere pritvora); F00251/RED, *Public Redacted Version of Second Decision on Review of Detention of Fadil Fazliu* /Javna redigovana verzija druge odluke o preispitivanju mere pritvora određene Fadilju Fazljijuu/, 7. april 2025. (poverljiva verzija zavedena je 7. aprila 2025) (u daljem tekstu: druga odluka o preispitivanju mere pritvora); F00327, *Third Decision on Review of Detention of Fadil Fazliu* /Treća odluka o preispitivanju mere pritvora određene Fadilju Fazljijuu/, 5. jun 2025. (u daljem tekstu: treća odluka o preispitivanju mere pritvora); F00404, *Fourth Decision on Review of Detention of Fadil Fazliu* /Četvrta odluka o preispitivanju mere pritvora određene Fadilju Fazljijuu/, 5. avgust 2025. (u daljem tekstu: četvrta odluka o preispitivanju mere pritvora).

4. Dana 3. oktobra 2025, nakon što je primio podneske strana u postupku,¹² sudija za prethodni postupak doneo je pobijanu odluku u kojoj je naložio da se Fazljijuu produži pritvor zato što, između ostalog: (i) postoji osnovana sumnja da je Fazljiju izvršio krivična dela iz stvarne nadležnosti Specijalizovanih veća, konkretno pokušaj ometanja službenog lica u vršenju službene dužnosti i nepoštovanje suda iz člana 401(2) i (5) i člana 393 Krivičnog zakonika Kosova iz 2019, Zakonik br. 06/L--074, kažnjiva po članu 15(2) Zakona, i (ii) još uvek postoji opasnost da će Fazljiju pobeći, ometati odvijanje postupka pred Specijalizovanim većima ili izvršiti nova krivična dela.¹³ Sudija za prethodni postupak je takođe zaključio da ni uslovno puštanje na slobodu koje je predložio Fazljiju, ni bilo koji drugi razumni uslovi koji bi naložio sudija za prethodni postupak ne bi u dovoljnoj meri umanjili opasnosti iz člana 41(6)(b)(i)-(iii) Zakona.¹⁴

5. Dana 12. novembra 2025, sudija za prethodni postupak prosledio je spis predmeta sudiji pojedincu.¹⁵

6. Dana 24. novembra 2025, sudija pojedinac odobrio je Fazljijuov zahtev da mu rok za podnošenje odgovora na izjašnjenje tužilaštva u vezi sa sledećim preispitivanjem mere pritvora bude produžen do nakon što apelacioni panel donese

¹² F00428/RED, *Public redacted version of Fazliu Defence Submissions on the Fifth Detention Review* /Javna redigovana verzija izjašnjenja Fazljijuove odbrane o petom preispitivanju mere pritvora/, 4. septembar 2025. (poverljiva verzija zavedena je 29. avgusta 2025) (u daljem tekstu: izjašnjenje odbrane podneto sudiji za prethodni postupak); F00447/RED, *Public redacted version of "Prosecution response to 'Fazliu Defence Submissions on the Fifth Detention Review'"* /Javna redigovana verzija odgovora tužilaštva na izjašnjenje Fazljijuove odbrane o petom preispitivanju mere pritvora/, 15. septembar 2025. (poverljiva verzija zavedena je 10. septembra 2025) (u daljem tekstu: odgovor tužilaštva na izjašnjenje odbrane); F00452, *Fazliu Defence Reply to the SPO Response to F00428* /Replika Fazljijuove odbrane na odgovor tužilaštva na F00428/, 15. septembar 2025. (poverljivo, stepen tajnosti promenjen je u "javno" 10. oktobra 2025) (u daljem tekstu: replika odbrane na odgovor tužilaštva).

¹³ Pobijana odluka, stavovi 24-25, 33, 39, 41-42, 53.

¹⁴ Pobijana odluka, stav 47.

¹⁵ F00544, *Decision Transmitting the Case File to Single Trial Judge* /Odluka kojom se spis predmeta prosleđuje sudiji pojedincu/, 12. novembar 2025, stav 28.

odluku po žalbi.¹⁶ Dana 28. novembra 2025, Fazljiju je dostavio obaveštenje o tome da izjavljuje da se do donošenja ove odluke odriče prava na preispitivanje mere pritvora.¹⁷ Dana 2. decembra 2025, odbrana je obavestila sudiju pojedinca o Fazljijuevoj nameri da povuče tu izjavu o odricanju.¹⁸ Odbrana je takođe podnela izjašnjenje za potrebe sledećeg preispitivanja mere pritvora određene Fazljijuu i zatražila da mu se odobri privremeno puštanje na slobodu do početka suđenja.¹⁹ Dana 3. decembra 2025, sudija pojedinac je doneo odluku kojom je naložio da se Fazljijuu produži pritvor.²⁰

7. Fazljiju u žalbi iznosi četiri žalbena razloga u kojima tvrdi da je sudija za prethodni postupak napravio greške u primeni prava i utvrđivanju činjeničnog stanja.²¹ Fazljiju traži da panel Apelacionog suda poništi pobijanu odluku i odmah naloži njegovo privremeno puštanje na slobodu.²²

¹⁶ F00571, *Decision on Fazliu Defence Request for an Extension of Time for Submissions on Review of Detention* /Odluka po zahtevu Fazljijuove odbrane za produženje roka za podnošenje izjašnjenja o preispitivanju mere pritvora/, 24. novembar 2025, stavovi 15-16, 19, u kojoj je sudija pojedinac: (i) odobrio tužilaštvu da dopuni svoje izjašnjenje najkasnije tri dana nakon što apelacioni panel donese odluku o žalbi; (ii) odobrio Fazljijuu da odgovori najkasnije pet dana nakon što tužilaštvu istekne rok za podnošenje dopunskog izjašnjenja, i (iii) preuzeo obavezu da će doneti odluku o preispitivanju mere pritvora određene Fazljijuu najkasnije sedam dana nakon što Fazljijuu istekne rok za podnošenje odgovora. V. takođe F00562, *Fazliu Request for Extension of Time Limit to Respond to Prosecution Submissions on the Sixth Detention Review* /Fazljijuov zahtev za produženje roka za podnošenje odgovora na izjašnjenje tužilaštva o šestom preispitivanju mere pritvora/, 21. novembar 2025, stavovi 1, 10, 16.

¹⁷ F00584, *Fazliu Transmission of Waiver* /Fazljijuovo odricanje od prava/, 28. novembar 2025.

¹⁸ F00593, *Fazliu Notification of Withdrawal of Waiver* /Fazljijuovo obaveštenje o povlačenju odricanja od prava/, 2. decembar 2025. (u daljem tekstu: obaveštenje o povlačenju odricanja od prava).

¹⁹ Obaveštenje o povlačenju odricanja od prava, stavovi 4-10, 11(c).

²⁰ F00598, *Sixth Decision on Review of Detention of Fadil Fazzliu* /Šesta odluka o preispitivanju mere pritvora određene Fadilju Fazljijuu/, 3. decembar 2025, stav 41.

²¹ Žalba, stavovi 18-44, 46. V. takođe žalbu, stavove 1, 2.

²² Žalba, stav 47.

II. KRITERIJUMI PREISPITIVANJA

8. Panel Apelacionog suda će primeniti kriterijume ispitivanja interlokutornih žalbi koje je usvojio u svojoj prvoj odluci i od tada redovno primenjivao.²³

III. JAVNI PODNESCI

9. Apelacioni panel napominje da je pobijana odluka doneta kao „javna“. Iako je Fazljiu žalbu podneo sa oznakom „poverljivo“, on sada traži da se njen stepen tajnosti promeni u „javno“.²⁴ Odgovor i replika podneti su s oznakom „poverljivo“ shodno pravilu 82(4) Pravilnika, ali su strane u postupku izjavile da se njihov stepen tajnosti može promeniti u „javno“ jer ne sadrže nikakve poverljive informacije.²⁵ Panel podseća da svi podnesci koji se dostavljaju Specijalizovanim većima moraju biti javni, osim ako postoje izuzetni razlozi da se vode kao poverljivi, i da su strane u postupku dužne da podnesu javne redigovane verzije svih podnesaka dostavljenih panelu.²⁶ Prema tome, panel odobrava zahtev za promenu stepena tajnosti i nalaže da se stepen tajnosti žalbe,²⁷ odgovora, replike i zahteva za promenu stepena tajnosti izmeni u „javno“, shodno pravilu 82(5) Pravilnika.

²³ KSC-BC-2020-07, IA001/F00005, *Decision on Hysni Gucati's Appeal on Matters Related to Arrest and Detention* /Odluka po žalbi Hisnija Gucatija o pitanjima u vezi sa hapšenjem i pritvorom/, 9. decembar 2020. (u daljem tekstu: odluka po žalbi na pitanja u vezi sa hapšenjem i pritvorom u predmetu *Gucati*), stavovi 4-14. V. takođe, IA001/F00005, *Decision on Isni Kilaj's Appeal Against Decision on Continued Detention* /Odluka po žalbi Isnija Kilaja na odluku o produženju pritvora/, 28. januar 2025. (u daljem tekstu: prva odluka po Kilajevoj žalbi na meru pritvora), stavovi 15-17.

²⁴ V. IA008/F00004, *Fazliu Defence Request for Reclassification of IA008-F00001* /Zahtev Fazljiuove odbrane da se podnesku IA008-F00001 promeni stepen tajnosti/, 29. oktobar 2025. (poverljivo) (u daljem tekstu: zahtev za promenu stepena tajnosti), stav 1. Fazljiu pored toga traži da zahtev za promenu stepena tajnosti dobije oznaku „javno“. V. zahtev za promenu stepena tajnosti, stav 2.

²⁵ Odgovor, stav 22; replika, stav 5.

²⁶ V. npr. KSC-BC-2020-06, IA008/F00004/RED, *Public Redacted Version of Decision on Kadri Veseli's Appeal Against Decision on Review of Detention* /Javna redigovana verzija odluke po žalbi Kadrija Veselija na odluku o preispitivanju mere pritvora/, 1. oktobar 2021. (poverljiva verzija zavedena je 1. oktobra 2021) (u daljem tekstu: druga odluka po Veselijevoj žalbi na meru pritvora) stavovi 8-9. V. takođe KSC-CA-2022-01, F00103, *Decision on Gucati Application for Reclassification or Public Redacted Versions of Court of Appeals Panel Decisions* /Odluka po Gucatijevom zahtevu za promenu stepena tajnosti ili podnošenje javnih redigovanih verzija odluka panela Apelacionog suda/, 9. januar 2023, stav 2.

²⁷ Promena stepena tajnosti ne odnosi se na prilog uz žalbu koji treba da zadrži oznaku „poverljivo“.

IV. DISKUSIJA

A. GREŠKE U POGLEDU DUŽNOSTI OBRAZLAGANJA (PRVI ŽALBENI RAZLOG)

1. Argumentacija strana u postupku

10. Fazljiu iznosi da sudija za prethodni postupak nije posvetio pažnju izjašnjenju odbrane i da je napravio grešku u primeni prava jer u pobijanoj odluci nije izneo obrazloženje.²⁸ Tačnije, Fazljiu tvrdi da se u pobijanoj odluci jednostavno ponavljaju raniji zaključci²⁹ i da se ne navodi da su razmatrani argumenti odbrane niti da se uzimaju u razmatranje nove činjenice koje je on dostavio.³⁰ On posebno ističe da se u pobijanoj odluci ne pominje da on nije imao ulogu borca u Oslobođilačkoj vojsci Kosova (u daljem tekstu: OVK), da je celog života radio u privatnom sektoru i da nije imao nikakve kontakte sa Tačijem osim prilikom posete 2. jula 2023.³¹

11. Fazljiu dalje iznosi da se ne može razumeti kako je sudija za prethodni postupak zaključio da on ima mogućnosti da vrši ometanje kad on ne poznaje, niti „je uopšte bio svestan“ postojanja određenih lica od interesa za postupke pred Specijalizovanim većima.³² Po njegovom mišljenju, u pobijanoj odluci se zanemaruju ranije odluke veća Apelacionog suda u kojima je zaključeno da opšta atmosfera zastrašivanja na Kosovu ne može sama po sebi predstavljati opasnost od vršenja pritiska u slučaju nekog pojedinačnog lica.³³

12. Skrećući pažnju na činjenicu da on nema nikakvu političku funkciju i da se njegova mreža pristalica „sastoji isključivo od članova njegove porodice“, Fazljiu tvrdi da se u pobijanoj odluci ne iznosi da postoji bilo kakva dokazana veza između

²⁸ Žalba, stavovi 18, 27, 30. V. takođe žalbu, stavove 19, 28-29, 46.

²⁹ Žalba, stav 27. Fazljiu takođe ističe da se u pobijanoj odluci pogrešno poziva na treću odluku o preispitivanju mere pritvora umesto na četvrtu odluku o preispitivanju mere pritvora. V. žalbu, fusnotu 36, gde se upućuje na pobijanu odluku, stav 50.

³⁰ Žalba, stavovi 20-22.

³¹ Žalba, stav 20.

³² Žalba, stav 23.

³³ Žalba, stav 24.

njega i atmosfere zastrašivanja.³⁴ On takođe iznosi da se ne može shvatiti kako je sudija za prethodni postupak mogao da izvede takav zaključak kad je veće Apelacionog suda konstatovalo da g. Redžep Seljimi (u daljem tekstu: Seljimi) i g. Jakup Krasnići (u daljem tekstu: Krasnići) nisu imali dovoljan uticaj da bi mogli da ometaju postupak.³⁵ Fazljiju iznosi da se u pobijanoj odluci ne obrazlaže na koji način bi on imao „bolje praktične mogućnosti“ da se dâ u bekstvo nego „neko potencijalno uticajnije lice koje ima albanski pasoš“, poput Kučija, tim pre što su mu oduzete putne isprave.³⁶

13. I na kraju, Fazljiju tvrdi da se u pobijanoj odluci jednostavno ponavljaju prethodni zaključci i da ona „nije kratka i jasna“ već „unosí neiscrpan niz dvosmislenosti“ „a da se za to ne daje nikakvo opravdanje“, i to u toj meri da nijedan razumni čitalac ne bi mogao da shvati kako se došlo do takvog zaključka.³⁷

14. Tužilaštvo odgovara da se Fazljiju jednostavno ne slaže i/ili pogrešno tumači pobijanu odluku.³⁸ Tužilaštvo konkretno tvrdi: (i) da se u pobijanoj odluci „iscrpno poziva“ na Fazljijuov podnesak i „konkretno razmatraju“ argumenti i informacije koje je izneo;³⁹ (ii) da pitanje da li Fazljiju lično poznaje određena lica ne utiče na zaključak da on ima mogućnosti da vrši ometanje postupka;⁴⁰ (iii) da se u pobijanoj odluci adekvatno ocenjuje opšta praksa zastrašivanja svedoka,⁴¹ i (iv) da ne postoji potreba da se uporedno analiziraju druga lica prilikom ocene postojanja opasnosti iz člana 41(6)(b) Zakona.⁴²

³⁴ Žalba, stav 25.

³⁵ Žalba, stav 25.

³⁶ Žalba, stav 26.

³⁷ Žalba, stavovi 27-29. V. takođe žalbu, stav 30.

³⁸ Odgovor, stav 6. V. odgovor, stavove 2, 7-9.

³⁹ Odgovor, stav 7.

⁴⁰ Odgovor, stav 8.

⁴¹ Odgovor, stav 9.

⁴² Odgovor, stav 10.

15. Po rečima tužilaštva, u pobijanoj odluci se „temeljno i u celosti“ razmatraju Fazljiuove okolnosti, iznosi „pažljiva i temeljno obrazložena“ ocena i ispravno primenjuju relevantne pravne odredbe.⁴³

2. Ocena panela Apelacionog suda

16. Apelacioni panel će se najpre osvrnuti na Fazljiuovu tvrdnju da se u pobijanoj odluci ne razmatraju argumenti odbrane.⁴⁴ Najpre, Apelacioni panel podseća da iako ima obavezu da obrazloži zaključke o materijalnopravnim pitanjima relevantnim za odluku, panel nije dužan da objašnjava svaki korak u svom rezonovanju, niti da razmatra sve argumente strana u postupku ili svaki dokaz relevantan za neki konkretan zaključak, pod uslovom da dovoljno jasno navede osnov za svoju odluku.⁴⁵

17. U ovom slučaju, panel primećuje da je u pobijanoj odluci obrazloženje o opasnostima iz člana 41(6)(b) Zakona relativno kratko i da sudija za prethodni postupak nije detaljno objasnio kako je došao do činjeničnih zaključaka koje izvodi. Naprotiv, sudija za prethodni postupak se uopšteno u fusnotama poziva na zaključke iz svojih ranijih odluka o preispitivanju mere pritvora određene Fazljiuu. Međutim, panel primećuje da se sudija za prethodni postupak takođe izričito pozvao na izjašnjenje odbrane za koje Fazljiu tvrdi da ga je zanemario,⁴⁶ a koje je detaljno rezimirano na drugom mestu u pobijanoj odluci.⁴⁷ Po mišljenju panela, a suprotno

⁴³ Odgovor, stavovi 6, 11.

⁴⁴ V. žalbu, stavove 18, 20-22, 27-30.

⁴⁵ V. KSC-CA-2023-02, F00038/RED, *Public Redacted Version of Appeal Judgment* /Javna redigovana verzija drugostepene presude/, 14. decembar 2023. (poverljiva verzija zavedena je 14. decembra 2025) (u daljem tekstu: drugostepena presuda u predmetu Mustafa), stav 34; KSC-CA-2024-03, F00069/RED, *Public Redacted Version of Appeal Judgment* /Javna redigovana verzija drugostepene presude/, 14. jul 2025. (poverljiva verzija zavedena je 14. jula 2025) (u daljem tekstu: drugostepena presuda u predmetu Šalja), stav 43. V. takođe KSC-CA-2022-01, F00114, *Appeal Judgment* /Drugostepena presuda/, 2. februar 2023, stav 33; KSC-BC-2020-06, IA003/F00005/RED, *Public Redacted Version of Decision on Rexhep Selimi's Appeal Against Decision on Interim Release* /Javna redigovana verzija odluke po žalbi Redžepa Selimija na odluku o privremenom puštanju na slobodu/, 30. april 2021. (poverljiva verzija zavedena je 30. aprila 2021) (u daljem tekstu: prva odluka po Selimijevoj žalbi na pritvor), stav 45 i tamo citirani izvori.

⁴⁶ V. pobijanu odluku, stavove 29, 35.

⁴⁷ V. pobijanu odluku, stavove 9-10, gde se između ostalog poziva na izjašnjenje odbrane pred sudijom za prethodni postupak, stavovi 8-15, 19-21, 23, 29-30, 32-35.

Fazljijuovoj tvrdnji, ukoliko se relevantni delovi pobijane odluke zajedno sagledaju, može se utvrditi koji su konkretni argumenti odbrane koje sudija za prethodni postupak razmatra u stavovima 29 i 35 pobijane odluke.⁴⁸ Isto tako, po mišljenju panela, dužnost obrazlaganja ne znači da niži panel treba da se poziva na argumente odbrane do „najsitnih pojedinosti“,⁴⁹ niti na „snagu i opravdanost zaključaka koje odbrana izvodi ekstrapolacijom iz činjeničnih pojedinosti“. ⁵⁰ Prema tome, Fazljijuove tvrdnje s tim u vezi se odbijaju.

18. Kad je reč o tome da je sudija za prethodni postupak „jednostavno ponovio“ ranije zaključke,⁵¹ apelacioni panel podseća da ništa ne sprečava niži panel da se, pri oceni opasnosti iz člana 41(6)(b) Zakona, pozove na neki faktor na koji se već ranije pozvao, bez obzira na to kada su dokazi u potporu tog faktora prvi put predloženi, ali pod uslovom da je panel uveren da su ti dokazi, u trenutku donošenja odluke, i dalje dovoljni da opravdaju donošenje datog zaključka.⁵² Bitno je da su faktori koje je niži panel prethodno razmotrio i dalje dovoljni dokaz postojanja date opasnosti, kao i da nema novih faktora zbog kojih bi trebalo ponovo razmotriti ranije konstatovane

⁴⁸ Suprotno žalbi, stav 20. Osim toga, panel napominje da se sudija za prethodni postupak direktno poziva na izjašnjenje odbrane u svojoj oceni opasnosti od ometanja postupka. V. pobijanu odluku, stav 35, fusnote 63-64, 66-67, gde se poziva na izjašnjenje odbrane pred sudijom za prethodni postupak, stavovi 11-15, 23-25, 28-30, 32-33.

⁴⁹ Suprotno žalbi, stav 20.

⁵⁰ Suprotno žalbi, stav 21.

⁵¹ V. žalbu, stav 27. Kad je reč o tome da se sudija za prethodni postupak pozvao na treću odluku o preispitivanju mere pritvora kada je razmatrao srazmernost mere pritvora određene Fazljijuu, panel zaključuje da je tom prilikom napravljena administrativna greška i da je očigledno iz ostatka pobijane odluke da je sudija za prethodni postupak ocenjivao vreme koje je Fazljiju proveo u pritvoru od donošenja četvrte odluke o preispitivanju mere pritvora. Upor. pobijanu odluku, stav 50, s pobijanom odlukom, stavovi 48-49.

⁵² V. npr. KSC-BC-2020-06, IA035/F00005/RED, *Public Redacted Version of Decision on Jakup Krasniqi's Appeal Against Consolidated Decision on Request for Provisional Release and on Review of Detention* /Javna redigovana verzija odluke po žalbi Jakupa Krasnićija na objedinjenu odluku o zahtevu za privremeno puštanje na slobodu i o preispitivanju mere pritvora/, 14. avgust 2025. (poverljiva verzija zavedena je 13. avgusta 2025) (u daljem tekstu: peta odluka po Krasnićijevoj žalbi na meru pritvora), stav 28. V. takođe KSC-BC-2020-04, IA003/F00005/RED, *Public Redacted Version of Decision on Pjetër Shala's Appeal Against Decision on Review of Detention* /Javna redigovana verzija odluke po žalbi Pjetëra Šalje na odluku o preispitivanju mere pritvora/, 11. februar 2022. (poverljiva verzija zavedena je 11. februara 2022), stav 18.

faktore.⁵³ Panel napominje da Fazljiju nije ukazao ni na jedan novi faktor koji bi opravdao ponovno razmatranje prethodno konstatovanih faktora, niti je pokazao da više nije opravdano da se sudija za prethodni postupak oslanja na te faktore.

19. Kad je reč o Fazljijuovoj tvrdnji da sudija za prethodni postupak nije uzeo u razmatranje „nove činjenice“ koje mu je on predočio,⁵⁴ panel napominje da Fazljiju nije u žalbi naveo koje su to nove činjenice ili informacije koje je izneo, a koje sudija za prethodni postupak navodno nije razmotrio. U svakom slučaju, panel primećuje da sudija za prethodni postupak jeste izričito uzeo u obzir činjenicu da je Fazljiju predočio „dodatne“ informacije.⁵⁵

20. S obzirom na navedeno, panel se uverio da je sudija za prethodni postupak u potpunosti razmotrio argumente odbrane i dovoljno obrazložio svoj zaključak. Prema tome, Fazljijuove tvrdnje s tim u vezi se odbijaju.

21. Panel će se sada osvrnuti na Fazljijuove argumente u vezi sa zaključcima sudije za prethodni postupak o tome da on ima mogućnost da stupi u kontakt sa saradnicima i dobije podršku sebi lojalnih lica kako bi pobegao i/ili ometao sudski postupak.⁵⁶ S tim u vezi, panel podseća da član 41(6)(b) Zakona traži da se utvrdi da li je tužilaštvo iznelo *konkretno obrazloženje na osnovu dokaza* o tome da se može smatrati da postoji dovoljno realna mogućnost da će se (jedna ili više) opasnosti iz člana 41(6)(b)(i)-(iii) Zakona ostvariti.⁵⁷ Ocena o tome da li su dokazi koje je tužilaštvo predočilo dovoljni

⁵³ V. npr. petu odluku po Krasnićijevoj žalbi na meru pritvora, stav 28; KSC-BC-2020-06, IA006/F00005/RED, *Public Redacted Version of Decision on Jakup Krasniqi's Appeal Against Decision on Review of Detention* /Javna redigovana verzija odluke po žalbi Jakupa Krasnićija na odluku o preispitivanju pritvora/, 1. oktobar 2021. (poverljiva verzija zavedena je 1. oktobra 2021) (u daljem tekstu: druga odluka po Krasnićijevoj žalbi na meru pritvora), stavovi 14-16.

⁵⁴ V. žalbu, stavove 19, 22. V. takođe repliku odbrane na odgovor tužilaštva, stav 6.

⁵⁵ V. pobijanu odluku, stav 17, gde se upućuje na „nove informacije koje je predočila“ odbrana.

⁵⁶ V. žalbu, stavove 22, 25. V. takođe pobijanu odluku, stavove 29, 35.

⁵⁷ V. npr. KSC-BC-2020-06, IA033/F00006, *Decision on Rexhep Selimi's Appeal Against Consolidated Decision on Request for Provisional Release and on Review of Detention* /Odluka po žalbi Redžepa Seljimija na objedinjenu odluku o zahtevu za privremeno puštanje na slobodu i o preispitivanju mere pritvora/, 13. avgust 2025. (u daljem tekstu: peta odluka po Seljimijevoj žalbi na meru pritvora), stav 28 (kurziv u

jeste pitanje činjenica koje zavise od individualnih okolnosti svakog predmeta.⁵⁸ Panel takođe podseća da ocenu dokaza vrši, ponajpre, panel koji razmatra zahtev za privremeno puštanje na slobodu. Prema tome, kad odlučuje o tome da li je sudija za prethodni postupak u odluci o privremenom puštanju na slobodu pogrešno ocenio činjenice, apelacioni panel interveniše samo kada je jasno počinjena greška, odnosno kada se ne može razumeti kako je sudija za prethodni postupak, na osnovu predloženih dokaza, razumno mogao doneti dati zaključak.⁵⁹

22. Panel primećuje da u prilog zaključku da je Fazljiu mogao da dobije podršku uticajnih bivših boraca OVK i/ili sebi lojalnih ljudi, sudija za prethodni postupak se jednostavno poziva na zaključke iz svojih ranijih odluka.⁶⁰ Nakon što je razmotrio dokaze koje je tužilaštvo predložilo a koje je sudija za prethodni postupak ocenio u tim odlukama, apelacioni panel lako može da uvidi na koji način je sudija za prethodni postupak izveo zaključak o činjenicama, naročito imajući u vidu njegovo upućivanje na odluku o hapšenju, u kojoj se pak upućuje na izjašnjenja i propratnu dokumentaciju tužilaštva.⁶¹

originalu); KSC-BC-2020-06, IA001/F00005, *Decision on Kadri Veseli's Appeal Against Decision on Interim Release* /Odluka po žalbi Kadrija Veselija na odluku o privremenom puštanju na slobodu/, 30. april 2001. (u daljem tekstu: prva odluka po Veselijevoj žalbi na meru pritvora), stav 19; IA004/F00005, *Decision on Isni Kilaj's Appeal Against Third Decision on Review of Detention* /Odluka po žalbi Isnija Kilaja na treću odluku o preispitivanju mere pritvora/, 1. septembar 2025. (u daljem tekstu: druga odluka po Kilajevoj žalbi na meru pritvora), stav 67.

⁵⁸ Peta odluka po Seljimijevoj žalbi na meru pritvora, stav 28; Prva odluka po Seljimijevoj žalbi na meru pritvora, stav 44.

⁵⁹ V. npr. prvu odluku po Seljimijevoj žalbi na meru pritvora, stav 64.

⁶⁰ V. pobijanu odluku, stavovi 26, 29, 35, fusnote 53, 56-57.

⁶¹ V. pobijanu odluku, stav 29, fusnotu 56, gde se između ostalog upućuje na odluku o hapšenju, stav 83, gde se pak poziva na F00023/RED, *Public redacted version 'Prosecution Submissions Pursuant to F00022 with strictly confidential and ex parte Annexes 1-5'* /Javna redigovana verzija izjašnjenja tužilaštva u skladu sa F00022 sa strogo poverljivim i *ex parte* prilogima 1-5/, 13. decembar 2024. (strogo poverljiva i *ex parte* verzija zavedena je 17. oktobra 2024, strogo poverljiva i *ex parte* poverljiva redigovana verzija zavedena je 27. novembra 2024, stepen tajnosti izmenjen je u „poverljivo“ 6. decembra 2024) (u daljem tekstu: izjašnjenje tužilaštva u vezi sa hapšenjem), stavovi 6-8 i F00023/A02, Prilog 2 uz izjašnjenje tužilaštva u skladu sa F00022, 18. oktobar 2024. (strogo poverljivo i *ex parte*). Poverljiva redigovana verzija priloga 2 zavedena je naknadno. V. F00069/A01, poverljivu redigovanu verziju priloga 2 uz izjašnjenje tužilaštva u skladu sa F00022, 9. decembar 2024. (poverljivo) (u daljem tekstu: prilog uz izjašnjenje tužilaštva u vezi sa hapšenjem).

23. Panel takođe napominje da iako Fazljiju po svoj prilici, u žalbi i najnovijim izjašnjenjima koja je podneo sudiji za prethodni postupak, osporava zaključke sudije za prethodni postupak u pogledu ugleda koji uživa u svojoj zajednici i veza s njom, on je te aspekte već posebno istakao i u svojim ranijim izjašnjenjima.⁶² Osim toga, iako je tačno da Fazljiju u ovom trenutku ne obavlja nikakvu političku funkciju,⁶³ Fazljiju za sebe kaže da je „poznati aktivista“⁶⁴ i pritom olako zanemaruje dokaze koji

⁶² Upor. žalbu, stav 25 („Gospodin Fazljiju ne obavlja nikakvu političku funkciju; njegova mreža pristalica sastoji se isključivo od članova njegove porodice“) i izjašnjenje odbrane pred sudijom za prethodni postupak, stav 11 („Gospodin Fazljiju nema „dugu političku karijeru. On se ni na koji način ne može smatrati političarom. Nikada nije obavljao neku javnu funkciju ili imao političku karijeru.“) 12 („Zabuna u vezi s političkom ugledom g. Fazljijua je možda nastala zato što je Fazljijuova porodica veoma cenjena na Kosovu. Međutim, njegova porodica uživa to poštovanje zbog žrtve koju je podnela za nezavisnost Kosova“), 13 („Gospodin Fazljiju je vodio običan i skroman život, mahom daleko od očiju javnosti. Pre nego što je uhapšen, ono malo pažnje što je g. Fazljiju posvećeno u medijima bilo je isključivo u vezi sa komemorativnim skupovima za njegovu braću. Čak i nakon što je ovaj postupak privukao pažnju medija, u izveštajima se o njemu i dalje govorilo kao o čoveku koji je povezan s herojima, a ne kao o čoveku koji je uticajna ličnost sam za sebe“), 14 („veze g. Fazljijua s bivšim komandantima OVK takođe su ograničene na ovaj kontekst.“), sa F00245/RED, *Public Redacted Version of Fazliu Defence submissions on Detention Review* /Javna redigovana verzija izjašnjenja Fazljijuove odbrane u vezi s preispitivanjem mere pritvora/, 4. april 2025. (poverljiva verzija zavedena je 2. aprila 2025) (u daljem tekstu: izjašnjenje odbrane u vezi s drugim preispitivanjem mere pritvora), stavovi 8 („On je poznati borac za nacionalnu stvar i veoma je cenjen u zajednici u kojoj je živio i radio. Porodica Fazljiju je poštovana i ukazane su joj državne počasti zbog napora koje je uložila za oslobođenje naroda. Dobila je priznanje Predsedništva Republike Kosovo i Vlade Kosova.“), 9 („Porodica Fazljiju poznata je širom Kosova. [...] sam g. Fazljiju je čovek koji je doprineo oslobođenju svoje domovine i na koga se gleda s poštovanjem i pažnjom. [...] Njegov autoritet, stečen velikim trudom, izvor je iz kog crpe pomoć oni koji su mu se obratili. Pružao je podršku svom rodnom selu i porodici u svakom smislu, kad god je bio u prilici da to učini, bilo moralno ili materijalno.“) i F00278/RED, *Public Redacted Version of Fazliu Defence Submissions on the Third Review of Detention* /Javna redigovana verzija izjašnjenja Fazljijuove odbrane u vezi s trećim preispitivanjem mere pritvora/, 8. maj 2025. (poverljiva verzija zavedena je 4. maja 2025), stav 16 („G. Fazljiju je pokazao da ima neraskidive veze s Kosovom; tu je proveo ceo svoj život, preko 47 godina, on je posvećen suprug i otac, s velikim ugledom u svojoj zajednici.“).

⁶³ V. žalbu, stav 25.

⁶⁴ V. izjašnjenje odbrane u vezi s drugim preispitivanjem mere pritvora, stav 8. Osim toga, u nekim člancima u medijima koje je Fazljiju u svom podnesku dostavio sudiji za prethodni postupak, Fazljiju se zapravo opisuje kao „nacionalni aktivista“ kome je Ramuš Haradinaj odao priznanje 2021. „zbog izuzetnog doprinosa nacionalnoj stvari“ i zato što „oduvek podržava nacionalnu borbu, zajedno sa svojom braćom, te čak i nakon oslobođenja i dalje pruža doprinose izgradnji zemlje.“ V. izjašnjenje odbrane podneto sudiji za prethodni postupak, fusnota 18, gde se između ostalog upućuje na „Haradinaj odaje priznanje bratu dvojice heroja, Fadilju Fazljijuu“ (20. april 2021) *Indeksonline* <<https://indeksonline.net/en/haradinaj-nderon-vellain-e-dy-heronjve-fadil-fazliu/>> (pregledano 2. decembra 2025).

potvrđuju njegovu političku karijeru.⁶⁵ Isto tako, kad je reč o Fazljijuovoj tvrdnji u žalbi da se „njegova mreža pristalica sastoji isključivo od članova njegove porodice“,⁶⁶ apelacioni panel podseća na ranije podneske Fazlijua u kojima je on sebe opisao kao čoveka od „autoriteta“, „poznatog širom Kosova“, „na koga se gleda s poštovanjem i uvažavanjem“ i koji je podržavao svoje selo „u svakom smislu“.⁶⁷ Kad je reč o njegovim vezama s uticajnim vođama OVK poput Tačija, sam Fazljiju kaže da se poznaje sa Tačijem „već više decenija“ i da je njihov odnos „sentimentalne i nostalgичne prirode“.⁶⁸

24. Prema tome, a imajući u vidu predložene dokaze tužilaštva, panel konstatuje da sudija za prethodni postupak nije napravio grešku zaključivši da su i dalje validni njegovi zaključci u pogledu Fazljijuove političke karijere i veza, kao i njegove mogućnosti da pobegne i ometa sudski postupak.⁶⁹ Panel takođe ne vidi na koji način su činjenice da je Fazljiju radio u privatnom sektoru, da nije imao ulogu borca u OVK i da je, kako se tvrdi, prekinuo svaki kontakt sa Tačijem posle 2. jula 2023. mogle da se odraze na zaključke sudije za prethodni postupak.⁷⁰ Prema tome, Fazljijuovi argumenti se odbijaju.

⁶⁵ V. npr. izjašnjenje tužilaštva u vezi sa hapšenjem, stav 7, gde se upućuje na prilog uz izjašnjenje tužilaštva u vezi sa hapšenjem, str. 68, 83 (SPOE00360385) (gde se Fazljiju navodi kao kandidat koalicije stranaka PDK, AAK i Nisma za poslaničke izbore na Kosovu 2017). V. takođe odluku o hapšenju, stav 83. Osim toga, Fazljiju navodi da nije osvojio poslanički mandat na izborima na Kosovu 2014. kao kandidat „Pokreta za ujedinjenje“. V. izjašnjenje odbrane podneto sudiji za prethodni postupak, fusnota 11.

⁶⁶ V. žalbu, stav 25.

⁶⁷ V. izjašnjenje odbrane u vezi s drugim preispitivanjem mere pritvora, stav 9. V. takođe drugu odluku o preispitivanju mere pritvora, stav 34, u kojoj je sudija za prethodni postupak zaključio da Fazljijuovo izjašnjenje o njegovoj porodici i vezama sa zajednicom zapravo potvrđuje zaključaj sudije da Fazljiju ima širu mrežu pristalica na Kosovu.

⁶⁸ V. izjašnjenje odbrane podneto sudiji za prethodni postupak, stav 23. Panel dalje primećuje da je u obrascu zahteva za posetu Tačiju u Pritvorskom objektu Specijalizovanih veća Fazljiju naveo da „mu [Tači] nedostaje“, da „[ga] poznaje već 30 godina“ i da ih vezuju „[j]ake društvene i porodične veze“. V. izjašnjenje odbrane podneto sudiji za prethodni postupak, fusnotu 47 gde se upućuje na 121877-121884-ET. V. takođe odgovor tužilaštva na izjašnjenje odbrane, stav 7.

⁶⁹ V. pobijanu odluku, stavove 29, 35.

⁷⁰ Suprotno žalbi, stavu 20.

25. Panel će se sada osvrnuti na Fazljijuovo pozivanje na činjenicu da je ocenjeno da Seljimi i Krasnići nisu dovoljno uticajni da bi mogli da vrše pritisak i ometaju postupak uprkos tome što su bili na visokim položajima u OVK.⁷¹ Najpre, panel napominje da Fazljiju ovaj argument iznosi prvi put tek u žalbi, što znači da on može da se odbaci bez daljeg razmatranja.⁷² Kao drugo, panel smatra da poređenje sa zaključcima vezanim za optužene iz drugih predmeta pred Specijalizovanim većima nije relevantno za ocenu opasnosti iz člana 41(6)(b) Zakona budući da ta ocena nužno zavisi od okolnosti datog predmeta i zasniva se na individualnim prilikama svakog optuženog. U svakom slučaju, panel napominje da se ni u jednom zaključku sudije za prethodni postupak u vezi sa Fazljijuovom „mrežom pristalica“ ne razmatraju Seljimi ili Krasnići.⁷³ Osim toga, zaključci koje je sudija za prethodni postupak doneo u ovom predmetu u vezi sa Fazljijuom razlikuju se od zaključaka veća Apelacionog suda u vezi sa Seljimijem i Krasnićijem.⁷⁴

26. Iako se Fazljiju protivi tome što je sudija za prethodni postupak odbacio njegovu tvrdnju da nije poznavao niti je uopšte bio svestan postojanja određenih lica od interesa za postupke pred Specijalizovanim većima,⁷⁵ panel primećuje da Fazljiju zapravo samo ponavlja argumente koje je sudija za prethodni postupak već razmotrio,

⁷¹ V. žalbu, stav 25, gde se upućuje na prvu odluku po Seljimijevoj žalbi na meru pritvora, stavovi 16-17 i KSC-BC-2020-06, IA002/F00005/RED, *Public Redacted Version of Decision on Jakup Krasniqi's Appeal Against Decision on Interim Release* /Javna redigovana verzija odluke po žalbi Jakupa Krasnićija na odluku o zahtevu za privremeno puštanje na slobodu/, 30. april 2021. (poverljiva verzija zavedena je 30. aprila 2021) (u daljem tekstu: prva odluka po Krasnićijevoj žalbi na meru pritvora), stav 52.

⁷² V. npr. KSC-BC-2020-07, IA002/F00005, *Decision on Nasim Haradinaj's Appeal Against Decision Reviewing Detention* /Odluka po žalbi Nasima Haradinaja na odluku o preispitivanju mere pritvora/, 9. februar 2021. (u daljem tekstu: prva odluka po Haradinajevoj žalbi na meru pritvora), stav 29. V. takođe drugostepenu presudu u predmetu *Mustafa*, stav 30. Drugostepena presuda u predmetu *Šalja*, stav 39.

⁷³ V. konkretno odluku o pritvoru, stav 83, i lica na koja se u njoj upućuje.

⁷⁴ U predmetu KSC-BC-2020-06, iako je konstatovalo da su Seljimi i Krasnići bili na uticajnim položajima, veće Apelacionog suda je zaključilo da oni nemaju mogućnost da mobilišu mrežu pristalica jer nisu predloženi nikakvi dokazi o sastavu, kapacitetima ili resursima mreže pristalica. V. prvu odluku po Seljimijevoj žalbi na meru pritvora, stav 66; prva odluka po Krasnićijevoj žalbi na meru pritvora, stav 55. Nasuprot tome, kad je reč o ovom predmetu, sudija za prethodni postupak nije doneo nikakav zaključak o navodnom uticaju *samog* Fazljijua, već je isključivo konstatovao da on može da potraži podršku bivših komandanata OVK koji imaju „jak politički uticaj“ zahvaljujući „bliskim vezama“ koje ima s tim licima. V. spornu odluku, stav 29; odluka o hapšenju, stav 83.

⁷⁵ V. žalbu, stav 23.

ne navodeći bilo kakvu grešku u oceni sudije za prethodni postupak koja bi opravdala intervenciju Apelacionog panela.⁷⁶ Prema tome, ovaj argument se odbacuje bez daljeg razmatranja.⁷⁷ U svakom slučaju, panel smatra da sudija za prethodni postupak nije pogrešio zaključivši da činjenica da Fazljiju ne poznaje lica od interesa za sud ne obesnažuje njegov zaključak da on ima mogućnosti da ometa postupak.⁷⁸ Panel smatra da činjenica da neki optuženi ne poznaje lično lica od interesa za postupke pred Specijalizovanim većima i/ili zaštićene svedoke pred tim sudom uopšte i nije relevantna za utvrđivanje toga da li postoji opasnost da će to lice ometati postupak. Tim pre kada optuženi ima pristup podacima o identitetu tih lica, kao što je sada slučaj.⁷⁹

27. Kad je reč o Fazljijuovoj tvrdnji da sudija za prethodni postupak nije objasnio zašto Fazljiju ima „bolja praktična sredstva da pobjegne“ u odnosu na Kučija,⁸⁰ panel smatra da sudija za prethodni postupak nije bio dužan da vrši takvo poređenje. Panel podseća da zaključci sudije za prethodni postupak o tome da li eventualno postoje opasnosti u vezi s nekim od saoptuženih nisu relevantni budući da se ocena rizika temelji na pojedinačnoj oceni ličnih okolnosti svakog optuženog.⁸¹ U svakom slučaju, panel napominje da nije potkrepljena Fazljijuova tvrdnja o tome da je Kuči „bolje povezan“ ili „s većim političkim uticajem“. ⁸² Panel dalje napominje da, nakon što je

⁷⁶ U por. izjašnjenje odbrane podneto sudiji za prethodni postupak, stav 29 sa žalbom, stav 23.

⁷⁷ V. npr. drugostepenu presudu u predmetu *Šalja*, stav 42; drugostepena presuda u predmetu *Mustafa*, stav 33; prva odluka po Haradinajevoj žalbi na meru pritvora, stav 29.

⁷⁸ V. pobijanu odluku, stav 35.

⁷⁹ V. F00172/RED, *Public Redacted Version of Decision on Prosecution Request for Protective Measures* /Javna redigovana verzija odluke po zahtevu tužilaštva za određivanje zaštitnih mera/, 11. mart 2025. (poverljiva verzija zavedena je 11. februara 2025); F00295/RED, *Public Redacted Version of Second Decision on Protective Measures and the Handling of Confidential Information and Witness Contacts* /Javna redigovana verzija druge odluke o zaštitnim merama, režimu rada sa poverljivim informacijama i o kontaktiranju sa svedocima/, 5. septembar 2025. (strogo poverljiva i *ex parte* verzija zavedena je 12. maja 2025, poverljiva redigovana verzija zavedena je 12. maja 2025). V. takođe F00428/A01, *Annex 1 to Fazliu Defence Submissions on the Fifth Detention Review* /Prilog 1 uz izjašnjenje Fazljijuove odbrane u vezi sa petim preispitivanjem mere pritvora/, 29. avgust 2025. (poverljivo) (u daljem tekstu: prilog 1 uz izjašnjenje odbrane podneto sudiji za prethodni postupak), fusnota 1.

⁸⁰ V. žalbu, stav 26.

⁸¹ V. gore, stav 25.

⁸² Suprotno žalbi, stav 26; izjašnjenje odbrane podneto sudiji za prethodni postupak, stav 17.

zaključio da ne postoji opasnost da će Kuči pobeći, sudija za prethodni postupak se nije pozvao na Kučijev (politički) uticaj ili mrežu pristalica već na relativnu težinu krivičnog dela i na to da mu se može izreći samo relativno mala kazna, odnosno kazna zatvora u trajanju do šest meseci.⁸³

28. Panel će se sada osvrnuti na Fazljijuovu tvrdnju u vezi s pozivanjem sudije za prethodni postupak na stalnu i rasprostranjenu pojavu zastrašivanja svedoka na Kosovu. Apelacioni panel podseća da, iako je to relevantan kontekstualni faktor koji treba uzeti u obzir kada se utvrđuje da li postoje opasnosti iz člana 41(6)(b)(ii) Zakona, on sam po sebi nije dovoljan da bi se opravdalo produženje pritvora.⁸⁴

29. Panel međutim napominje da je sudija za prethodni postupak taj faktor uzeo u obzir samo kao deo šireg konteksta.⁸⁵ Iz samog teksta pobijane odluke vidi se da je sudija za prethodni postupak ocenjivao opasnost od ometanja toka postupka pred Specijalizovanim većima iz člana 41(6)(b)(ii) Zakona u svetlu drugih faktora⁸⁶ i da je naglasio da je te faktore ocenio „u kontekstu“ činjenice da na Kosovu vladaju opšti strah i zastrašivanje lica koja su svedočila ili bi mogla svedočiti pred Specijalizovanim većima.⁸⁷ Prema tome, suprotno Fazljijuovoj tvrdnji, sudija za prethodni postupak nije „zanemario“ sudsku praksu veća Apelacionog suda i nije na osnovu samo tog jednog

⁸³ V. odluku o hapšenju, stav 94.

⁸⁴ V. npr. petu odluku po Seljimijevoj žalbi na meru pritvora, stav 31; druga odluka po Kiljajevoj žalbi na meru pritvora, stav 82.

⁸⁵ Pobijana odluka, stav 38.

⁸⁶ V. pobijanu odluku, stavove 34-37. Sudija za prethodni postupak uzeo je u obzir sledeće faktore: (i) prirodu potvrđenih optužbi protiv Fazljijua, koji je bio deo grupe koja je, pod vođstvom Tačija, pokušavala da protivzakonito utiče na svedoke; (ii) Fazljiju je pokazao da je upoznat s Tačijevim namerama da opstruira postupak, kao i da i on sam ima iste namere; (iii) činjenicu da je uporno pokazivao sklonost da opstruira postupak pred Specijalizovanim većima podržavajući interese i postupajući po naređenjima višeg rukovodstva OVK; (iv) činjenicu da od lica koja su mu lojalna, uključujući svog sina, može da dobije podršku kako bi ometao postupak pred Specijalizovanim većima, i (v) činjenicu da je sve bolje upoznat s dokazima kojima se tereti. V. spornu odluku, stav 34.

⁸⁷ Pobijana odluka, stav 38.

faktora zaključio da je i dalje veoma velika opasnost da će Fazljiju ometati postupak.⁸⁸ Prema tome, Fazljijuov argument se odbija.

30. S obzirom na navedeno, panel Apelacionog suda smatra da Fazljiju nije pokazao da sudija za prethodni postupak nije obrazložio svoju odluku, te da je pogrešno zaključio da postoje jasni osnovi da se smatra da i dalje postoje opasnosti da će Fazljiju, ako bude pušten na slobodu, pobeći, ometati tok postupka pred Specijalizovanim većima i/ili izvršiti nova krivična dela, u smislu člana 41(6)(b)(ii) Zakona.⁸⁹ Stoga panel odbija Fazljijuov prvi žalbeni razlog.

B. GREŠKE U OCENI KOJU JE SUDIJA ZA PRETHODNI POSTUPAK DONEO O FAZLIJUIOVIM GARANCIJAMA (DRUGI ŽALBENI RAZLOG)

1. Argumentacija strana u postupku

31. Fazljiju iznosi da je sudija za prethodni postupak pogrešno primenio pravo jer je odbacio njegovu izjavu o nameri i tvrdnje o dobroj reputaciji zaključivši da one ne mogu da zamene objektivnu ocenu opasnosti od bekstva i ometanja postupka.⁹⁰ Po njegovom mišljenju, sudija za prethodni postupak pogrešno tumači faktore relevantne za objektivnu ocenu opasnosti, što predstavlja pogrešnu primenu prava.⁹¹

32. Kad je reč o njegovoj izjavi o nameri, Fazljiju se konkretno poziva na pismo koje je priložio uz izjašnjenje odbrane podneto sudiji za prethodni postupak.⁹² Komentarišući to pismo, Fazljiju ističe da je izrazio spremnost da sarađuje sa Specijalizovanim većima i suoči se s optužbama koje se iznose protiv njega.⁹³ Fazljiju podseća da je takođe izrazio spremnost da se pridržava svih uslova koje mu odredi sudija za prethodni postupak, ukoliko mu zahtev za uslovno puštanje na slobodu

⁸⁸ Suprotno žalbi, stav 24.

⁸⁹ V. pobijanu odluku, stavovi 33, 39, 41-42.

⁹⁰ Žalba, stavovi 2, 31. V. takođe žalbu, stavove 32-35.

⁹¹ Žalba, stav 35.

⁹² V. prilog 1 uz izjašnjenje odbrane podneto sudiji za prethodni postupak.

⁹³ Žalba, stav 32.

bude odobren. On je takođe izjavio da poštuje autoritet Specijalizovanih veća.⁹⁴ Osim toga, Fazljiu podseća da se obavezao da priznanje i poštovanje koje u zajednici uživa zbog mučeničke pogibije svoje braće neće zloupotrebiti da umakne pravdi.⁹⁵

33. Fazljiu tvrdi da su ta izjava, kao i izjave o preuzimanju obaveze dva člana njegove porodice,⁹⁶ koje su takođe priložene uz izjašnjenje odbrane podneto sudiji za prethodni postupak, pogrešno odbačene kao „neobjektivne“.⁹⁷

34. S tim u vezi, Fazljiu iznosi da sudska praksa Evropskog suda za ljudska prava (u daljem tekstu: Evropski sud) govori u prilog njegovoj tvrdnji da faktori koji se odnose na stanje svesti, ličnost i moralne kvalitete optuženog jesu relevantni za ocenu prema članu 41(6) Zakona.⁹⁸ Fazljiu tvrdi da sećanje na njegovu braću i njihova reputacija, kao i njegovo shvatanje mogućih posledica ukoliko prekrši prihvaćene obaveze iz izjave o nameri „jasno potpadaju pod kategoriju“ faktora koji su relevantni za donošenje te ocene.⁹⁹

35. Tužilaštvo odgovara da Fazljiuovo izjašnjenje jednostavno predstavlja neslaganje s pobijanom odlukom i da, za razliku od njegovih tvrdnji, sudija za prethodni postupak jeste primereno odvagao sve relevantne faktore prilikom ocene rizika da li će Fazljiu pobeći ili ometati postupak pred Specijalizovanim većima.¹⁰⁰

⁹⁴ Žalba, stav 32.

⁹⁵ Žalba, stav 32.

⁹⁶ Žalba, stav 34, gde se poziva na F00428/A02, *Annex 2 to Fazliu Defence Submissions on the Fifth Detention Review* /Prilog 2 uz izjašnjenje Fazljiuove odbrane u vezi s petim preispitivanjem mere pritvora/, 29. avgust 2025. (poverljivo) (u daljem tekstu: prilog 2 uz izjašnjenje odbrane podneto sudiji za prethodni postupak) i F00428/A03, *Annex 3 to Fazliu Defence Submissions on the Fifth Detention Review* /Prilog 3 uz izjašnjenje Fazljiuove odbrane u vezi s petim preispitivanjem mere pritvora/, 29. avgust 2025. (poverljivo) (u daljem tekstu: prilog 3 uz izjašnjenje odbrane podneto sudiji za prethodni postupak).

⁹⁷ Žalba, stav 34. Fazljiu dodaje da težina moguće kazne i inkriminišuće činjenice, premda lako uočljive, nisu same po sebi odlučujuće. V. žalbu, stav 34, gde se upućuje na ECtHR, *Maksim Savov v. Bulgaria*, br. 28143/10, Judgment, 13. oktobar 2020. (u daljem tekstu: *Maksim Savov v. Bulgaria* Judgment), stav 48; ECtHR, *Clooth v. Belgium*, br. 9190/03, Judgment, 4. oktobar 2005. (u daljem tekstu: *Becciev v. Moldova* Judgment), stav 58.

⁹⁸ Žalba, stav 33, gde se poziva na *Maksim Savov v. Bulgaria* Judgment, stav 48.

⁹⁹ Žalba, stav 33.

¹⁰⁰ Odgovor, stav 12. V. takođe odgovor, stavove 13–14.

36. Tužilaštvo iznosi da su Fazljiuove tvrdnje sračunate samo na to da ga prikažu u povoljnom svetlu i da: (i) je Fazljiuova izjava o poštovanju autoriteta Specijalizovanih veća u suprotnosti s postojanjem osnovane sumnje da je izvršio krivična dela iz nadležnosti Specijalizovanih veća i objektivnim opasnostima da će pobeći i ometati postupak;¹⁰¹ (ii) kad je reč o preuzimanju obaveze od strane članova njegove porodice, Fazljiu svesno zanemaruje da je zaključak o opasnosti od ometanja postupka konkretno zasnovan na zapažanju da on ima mogućnost da pridobije pristanak sebi lojalnih ljudi, uključujući jednog člana porodice koji je dao izjavu o prihvatanju obaveze,¹⁰² i (iii) da sećanje na njegovu braću i njihova reputacija nisu relevantni za potrebe ocene koju donosi sudija za prethodni postupak.¹⁰³

37. Fazljiu u replici iznosi da se u podnesku tužilaštva „jasno prenebregava mogućnost da je faktički nevin“ i dodaje da postojanje osnovane sumnje da je izvršio krivična dela koja mu se pripisuju u optužnici nije isto što i dokaz da je kriv za nepoštovanje suda.¹⁰⁴ Fazljiu takođe tvrdi da njegova izjava o nameri „uključuje i jedan zaštitni mehanizam za efikasno smanjenje rizika i poštovanje obaveza, koji se može proveriti“.¹⁰⁵ Fazljiu tako smatra da je sudija za prethodni postupak trebalo da razmotri šta bi se desilo ukoliko bi on odlučio da prekrši uslove puštanja na slobodu.¹⁰⁶

2. Ocena panela Apelacionog suda

38. U ovom žalbenom razlogu, Fazljiu osporava zaključke sudije za prethodni postupak u vezi sa: (i) njegovom izjavom o nameri;¹⁰⁷ (ii) preuzimanjem obaveze

¹⁰¹ Odgovor, stav 13.

¹⁰² Odgovor, stav. 13, gde se konkretno poziva na prilog 3 uz izjašnjenje odbrane podneto sudiji za prethodni postupak.

¹⁰³ Odgovor, stav 13.

¹⁰⁴ Replika, stav 2. V. takođe repliku, stav 3.

¹⁰⁵ Replika, stav 4.

¹⁰⁶ Replika, stav 4, gde se poziva na ICTY, *Prosecutor v. Mrkšić*, IT-95-13/1-AR65, Decision on Appeal Against Refusal to Grant Provisional Release, 8. oktobar 2002. (u daljem tekstu: *Mrkšić* Appeal Decision on Provisional Release), stav 9.

¹⁰⁷ Žalba, stav 32. V. takođe pobijanu odluku, stavove 7, 9; prilog 1 uz izjašnjenje odbrane podneto sudiji za prethodni postupak.

jednog člana porodice koji je ponudio jemstvo u iznosu od 40.000 evra i u zalog dao svoju kuću kao sredstvo obezbeđenja,¹⁰⁸ i (iii) izjavom o preuzimanju obaveze koju je dao njegov sin (u daljem tekstu, zajedno: garancije).¹⁰⁹

39. Panel primećuje da Fazljiju, u prilog svojoj tvrdnji da je sudija za prethodni postupak pogrešno primenio pravo odbacivši njegove garancije, mahom ponavlja već ranije iznete argumente sudiji za prethodni postupak.¹¹⁰ Podsećajući da strana u postupku koja tvrdi da je pogrešno primenjeno pravo mora izneti argumente kojim potkrepljuje svoju tvrdnju i objasniti na koji način ta greška čini odluku nevažećom,¹¹¹ panel zaključuje da Fazljiju nije ispunio taj uslov. Međutim, s obzirom da Fazljiju tvrdi da je sudija za prethodni postupak odbio njegov zahtev jer je pogrešno *protumačio* faktore koji bi mogli biti relevantni za ocenu rizika,¹¹² a i kako bi bio pravičan prema optuženom, panel će razmotriti Fazljiuove argumente u meri u kojoj se oni odnose na značaj koji je sudija za prethodni postupak pridao garancijima.

40. Panel se slaže s Fazljijuovom tvrdnjom da, na osnovu sudske prakse Evropskog suda, faktori koji se odnose na stanje svesti, ličnost i moralne kvalitete optuženog jesu relevantni za ocenu koja se vrši prema članu 41(6) Zakona.¹¹³ Panel napominje da u presudi u predmetu *Maksim Savov protiv Bugarske* na koju se Fazljiju poziva,¹¹⁴ Evropski sud ističe da se opasnost od bekstva mora ocenjivati imajući u vidu faktore koji se odnose na ličnost podnosioca zahteva, njegove moralne kvalitete, prebivalište, zanimanje, resurse, porodične veze i druge vrste povezanosti sa zemljom u kojoj se

¹⁰⁸ Žalba, stav 34. V. takođe pobijanu odluku, stav 11; prilog 2 uz izjašnjenje odbrane podneto sudiji za prethodni postupak.

¹⁰⁹ Žalba, stav 34. V. takođe pobijanu odluku, stav 11; prilog 3 uz izjašnjenje odbrane podneto sudiji za prethodni postupak.

¹¹⁰ Uporedi žalbu, stavove 31-32, 34-35 sa izjašnjenjem odbrane predloženim sudiji za prethodni postupak, stavovi 12, 16-18, 21.

¹¹¹ V. npr. drugostepenu presudu u predmetu *Mustafa*, stav 18; drugostepena presuda u predmetu *Šalja*, stav 28.

¹¹² Žalba, stav 35 (kurziv dodat).

¹¹³ Žalba, stav 33.

¹¹⁴ Žalba, stavovi 33-34, 44-46.

krivično goni.¹¹⁵ Panel dalje napominje da ta ustaljena praksa Evropskog suda¹¹⁶ odražava uslov iz člana 5(3) Evropske konvencije o ljudskim pravima (u daljem tekstu: Evropska konvencija) kojim se utvrđuje pravo na slobodu i bezbednost i propisuje da se puštanje na slobodu može usloviti jemstvima da će se lice pojaviti na suđenju.¹¹⁷

41. Kad je reč o obavezi sudija po ovom pitanju, panel se poziva na presudu u predmetu *Lelijevr protiv Belgije* u kojoj je zaključeno da činjenica da organi vlasti nisu razmotrili nijednu od garancija koje je optuženi dao da će se pojaviti na suđenju, kao i da, šire gledano, uopšte nisu razmatrali druge mere osim mere pritvora, predstavlja povredu člana 5(3) Evropske konvencije.¹¹⁸ Nasuprot time, kad je reč o presudi u predmetu *Šabani protiv Švajcarske*, Evropski sud je zaključio da organi vlasti nisu pogrešili kada su zaključili da je mera pritvora određena podnosiocu zahteva pre početka suđenja opravdana jer se sumnjalo da je član kriminalne organizacije, kao i da se opasnost od bekstva ne može umanjiti garancijama u vidu kaucije jer je sumnjivo poreklo novca.¹¹⁹ U tom slučaju, Evropski sud se uverio da su garancije optuženog da će se pojaviti na suđenju primereno razmotrene i zaključio da nije prekršen član 5(3) Evropske konvencije.¹²⁰ Zaključak koji panel izvodi na osnovu sudske prakse Evropskog suda je da, iako su sudije dužne da uzmu u razmatranje garancije optuženog da će se pojaviti na suđenju, oni imaju slobodu u određivanju značaja koji će pridati tim garancijama.

¹¹⁵ *Maksim Savov v. Bulgaria* Judgment, stav 48.

¹¹⁶ V. ECtHR, *Štvrtecký v. Slovakia*, br. 2122/64, Judgment, 27. jun 1968, stav 15; V. takođe ECtHR, *Khudoyorov v. Russia*, br. 6847/02, Judgment, 8. novembar 2005, stav 183; ECtHR, *Lelièvre v. Belgium*, br.11287/03, Judgment, 8 novembar 2007. (u daljem tekstu: *Lelièvre v. Belgium* Judgment, odnosno *Lelijevr protiv Belgije*), stav 97; ECtHR, *Shabani v. Switzerland*, br. 29044/06, Judgment, 5. novembar 2009. (u daljem tekstu: *Shabani v. Switzerland* Judgment, odnosno *Šabani protiv Švajcarske*), stav 62.

¹¹⁷ V. ECHR, član 5(3).

¹¹⁸ *Lelièvre v. Belgium* Judgment, stavovi 98, 102, 108.

¹¹⁹ *Shabani v. Switzerland* Judgment, stav 63.

¹²⁰ *Shabani v. Switzerland* Judgment, stav 63.

42. Pomenuti zaključak je u skladu s prethodnim odlukama panela Apelacionog suda u kojima se kaže da odluke o sudskom pritvoru imaju diskrecioni karakter.¹²¹ U tom smislu, panel podseća da paneli nižih sudova imaju diskreciono pravo da ocene, u skladu s normativnim okvirom Specijalizovanih veća, okolnosti koje su u prilog ili pak protivne produženju mere pritvora izrečene osumnjičenom ili optuženom. S obzirom da se odluke o privremenom puštanju na slobodu donose na osnovu činjenica, paneli nižih sudova su pozvaniji da ocenjuje te okolnosti.¹²²

43. Sudija za prethodni postupak u ovom predmetu zaključio je sledeće u vezi sa Fazljijuovim garancijama: “[i]zjave o nameri ili tvrdnje o dobroj reputaciji koje iznosi optuženi ne mogu zameniti objektivnu ocenu o tome da li postoji” opasnost od bekstva iz člana 41(6)(b)(i) Zakona.¹²³ Sudija za prethodni postupak je doneo sličan zaključak u vezi s ocenom opasnosti od ometanja postupka iz člana 41(6)(b)(ii) Zakona.¹²⁴

44. Panel napominje da se u pobijanoj odluci iznosi relativno kratko obrazloženje u vezi sa Fazljijuovim izjavama o nameri i tvrdnjama o dobroj reputaciji. Konkretno, sudija za prethodni postupak nije elaborirao o značaju koji je eventualno pridao tim argumentima, osim što je naveo da izjave o nameri optuženog „ne mogu zameniti objektivnu ocenu” opasnosti iz člana 41(6)(b) Zakona.¹²⁵ Međutim, premda mora da dâ obrazloženje svojih zaključaka o materijalnopravnim pitanjima relevantnim za odluku, panel nije dužan da objašnjava svaki korak u svom rezonovanju.¹²⁶ Panel se

¹²¹ V. npr. INV/F00273/RED, *Public Redacted Version of Decision on the Specialist Prosecutor's Office's Appeal Against Decision on Isni Kilaj's Review of Detention* /Javna redigovana verzija odluke po žalbi Specijalizovanog tužilaštva na odluku o preispitivanju mere pritvora određene Isniju Kilaju/, 15. maj 2024. (poverljiva verzija zavedena je 13. maja 2024) (u daljem tekstu: odluka po žalbi na odluku o puštanju na slobodu u predmetu *Kilaj* 18-01).

¹²² Odluka po žalbi na odluku o puštanju na slobodu u predmetu *Kilaj* 18-01, stav 15.

¹²³ Pobijana odluka, stav 31.

¹²⁴ Pobijana odluka, stav 35.

¹²⁵ V. pobijanu odluku, stavove 31, 35. V. takođe pobijanu odluku, stav 37.

¹²⁶ V. gore, stav 16.

prema tome uverio da je sudija za prethodni postupak ispunio svoju obavezu i uzeo u obzir Fazljijuove izjave o nameri i tvrdnje o dobroj reputaciji.

45. Panel će se sada osvrnuti na Fazljijuovu tvrdnju da njegova izjava o nameri „uključuje i jedan zaštitni mehanizam za efikasno smanjenje rizika i poštovanje obaveza, koji se može proveriti”.¹²⁷ Panel zaključuje da se Fazljiju jednostavno ne slaže sa značajem koji sudija za prethodni postupak pridaje njegovoj izjavi, te da nije pokazao da je sudija za prethodni postupak napravio grešku ili zloupotrebio svoje diskreciono pravo. Panel napominje da se Fazljiju u svojoj izjavi o nameri obavezuje da će, između ostalog, prisustvovati zasedanjima suda kada je to potrebno, pridržavati se eventualnih uslova koje mu odredi sudija za prethodni postupak i uzdržavati od vršenja pritiska na svedoke.¹²⁸ Panel smatra da se od svakog lica očekuje da poštuje zakon i sudske naloge,¹²⁹ kao i da uzdržavanje od nedozvoljenih radnji treba da bude norma.¹³⁰ Prema tome, panel ne vidi na koji način bi Fazljijuova izjava o nameri, sama po sebi, predstavljala „mehanizam za efikasno smanjenje rizika i poštovanje obaveza“, kao što on tvrdi. Suprotno Fazljijuovoj tvrdnji, panel smatra da je donekle utemeljen stav tužilaštva da su njegovi argumenti sračunati na to da ga prikažu u dobrom svetlu¹³¹ i zaključuje da je sudija za prethodni postupak slobodno mogao da ne elaborira dodatno o Fazljijuovim izjavama o nameri ili tvrdnjama o dobroj reputaciji.

46. Panel dalje napominje da se Fazljiju, u prilog svojoj tvrdnji da je sudija za prethodni postupak sprovodivost njegove izjave o nameri trebalo da razmotri tako što bi ispitao šta bi se desilo ukoliko bi došlo do kršenja uslova pod kojima je pušten na

¹²⁷ Replika, stav 4.

¹²⁸ Prilog 1 uz izjašnjenje odbrane predloženo sudiji za prethodni postupak.

¹²⁹ Drugostepena presuda u predmetu *Šalja*, stav 916. V. takođe, npr. odluku po žalbi na meru pritvora u predmetu *Kiljaj*, stav 45.

¹³⁰ Peta odluka po Krasnićijevoj žalbi na meru pritvora, stav 27. V. takođe drugostepenu presudu u predmetu *Šalja*, stav 916.

¹³¹ V. odgovor, stav 13.

slobodu,¹³² Fazljiu poziva na jednu odluku žalbenog veća Međunarodnog krivičnog suda za bivšu Jugoslaviju (u daljem tekstu: MKSJ) u predmetu *Mrkšić*.¹³³ Najpre, panel podseća da ispitivanje toga da li se uslovi puštanja na slobodu mogu efikasno uvesti i sprovesti potpada pod diskreciona prava koja sudija za prethodni postupak ima u vezi s pitanjima o pritvoru na osnovu člana 39(13) Zakona, shodno okolnostima predmeta.¹³⁴ S obzirom na okolnosti ovog predmeta, sudija za prethodni postupak nije zloupotrebio svoje diskreciono pravo odlučivši da ne sprovede takvu istragu u vezi sa Fazljiuevim uverivanjima.

47. Osim toga, panel napominje da se žalbena odluka MKSJ-a u predmetu *Mrkšić* konkretno bavi pitanjem pouzdanosti garancija koje su dale države i time šta bi se desilo ukoliko bi relevantni organi vlasti bili prinuđeni, shodno datim garancijama, da uhapsu optuženog.¹³⁵ Panel se ne slaže s tvrdnjom da su okolnosti u predmetu *Mrkšić* i u ovom predmetu slične¹³⁶ i smatra da žalbena odluka u predmetu *Mrkšić* u vezi sa privremenim puštanjem na slobodu zapravo potvrđuje da se pouzdanost

¹³² V. repliku, stav 4.

¹³³ V. repliku, stav 4, gde se upućuje na *Mrkšić Appeal Decision on Provisional Release*, stav 9.

¹³⁴ V. npr. KSC-BC-2020-06, IA015/F00005/RED, *Public Redacted Version of Decision on Rexhep Selimi's Appeal Against Decision on Remanded Detention Review and Periodic Review of Detention* /Javna redigovana verzija odluke po žalbi Redžepa Selimija na odluku po vraćenoj odluci o preispitivanju mere pritvora i o redovnom preispitivanju mere pritvora/, 25. mart 2022. (poverljiva verzija zavedena je 25. marta 2022), stav 22. V. takođe KSC-BC-2020-06, IA007/F00005/RED, *Public Redacted Version of Decision on Rexhep Selimi's Appeal Against Decision on Review of Detention* /Javna redigovana verzija odluke po žalbi Redžepa Selimija na odluku o preispitivanju mere pritvora/, 1. oktobar 2021. (poverljiva verzija zavedena je 1. oktobra 2021), stav 56; druga odluka po Krasnićijevoj žalbi na meru pritvora, stav 56.

¹³⁵ V. *Mrkšić Appeal Decision on Provisional Release*, stav 9.

¹³⁶ Panel primećuje da je priroda garancija ponuđenih u ova dva predmeta potpuno drugačija. Za razliku od *Mrkšića* koji je podneo državne garancije, Fazljiu je podneo uveravanja o preuzimanju obaveze koja su dali on i članovi porodice. V. gore, stav 38. Panel takođe napominje da je Žalbeno veće MKSJ-a donelo taj zaključak u veoma specifičnom kontekstu, u smislu da države koje su dale garancije nisu hapsile drugu dvojicu saoptuženih u predmetu *Mrkšić* niti „druge pojedince na visokim položajima protiv kojih je Međunarodni sud podigao optužnicu“. V. *Mrkšić Appeal Decision on Provisional Release*, stav 7. U vezi s tom odlukom panel primećuje da je žalbeno veće potvrdilo odluku pretresnog veća da se s oprezom treba odnositi prema državnim garancijama zbog sumnji u pogledu njihove pouzdanosti a takođe je potvrdilo i odluku pretresnog veća da odbije *Mrkšićev* zahtev za uslovno puštanje na slobodu. V. *Mrkšić Appeal Decision on Provisional Release*, stavove 7-16.

garancija mora utvrđivati imajući u vidu konkretne okolnosti datog predmeta.¹³⁷ Fazljijuov argument se prema tome odbija.

48. Sveukupno, panel se uverio da je sudija za prethodni postupak u svojoj oceni primereno ocenio Fazljijuove garancije, uključujući njegovu izjavu o nameri, u odnosu na utvrđene opasnosti. Konkretno, sudija za prethodni postupak ističe da se pod uslovima koje predlaže Fazljiju ne bi mogli vršiti efektivna kontrola i nadzor nad njegovim komunikacijama. Sudija za prethodni postupak je takođe izrazio zabrinutost u pogledu mogućnosti, motiva i prilika koje bi optuženi imao da stupi u kontakt sa svedocima preko svog sina i drugih saradnika.¹³⁸

49. I na kraju, panel napominje da je prilikom ocene toga da li utvrđene opasnosti mogu da se na odgovarajući način umanje uslovima pod kojima bi Fazljiju bio pušten na slobodu, sudija za prethodni postupak uzeo u obzir novčanu garanciju koju je on ponudio.¹³⁹ Sudija za prethodni postupak je zaključio da bi ocena o tome da li kaucija može da posluži kao efikasna prevencija morala da se temelji na dokumentaciji o ekonomskim prilikama optuženog. Budući da Fazljiju nije dostavio takve dokumente, sudija za prethodni postupak je zaključio da dodatne informacije iz priloga 2 uz izjašnjenje odbrane podneto sudiji za prethodni postupak nisu dovoljne da bi sudija promenio svoj zaključak po tom pitanju.¹⁴⁰ S obzirom na navedeno, panel se uverio da je sudija za prethodni postupak primereno razmotrio novčane garancije koje je Fazljiju predložio.

50. Po mišljenju panela, rezonovanje sudije za prethodni postupak pokazuje da je razmotrio Fazljijuove garancije. Nakon što ih je odmerio u odnosu na faktore koji idu u prilog produženja mere pritvora na koje je podsetio,¹⁴¹ sudija je zaključio da uslovi

¹³⁷ V. *Mrkšić* Appeal Decision on Provisional Release, stav 9.

¹³⁸ Pobjana odluka, stav 45.

¹³⁹ Pobjana odluka, stav 44. V. prilog 2 uz izjašnjenje odbrane podneto sudiji za prethodni postupak.

¹⁴⁰ Pobjana odluka, stav 44.

¹⁴¹ V. pobjanu odluku, stavove 26-42.

puštanja na slobodu koje je Fazljiju prethodno predložio i/ili bilo koji drugi dodatni i izvodivi uslovi koje bi mogao da odredi sudija za prethodni postupak ne bi bili dovoljni da se na odgovarajući način umanje opasnosti iz člana 41(6)(b)(i) - (iii) Zakona.¹⁴²

51. Panel Apelacionog suda stoga nalazi da Fazljiju nije pokazao da je sudija za prethodni postupak pogrešio ili zloupotrebio svoje diskreciono pravo kad je ocenjivao značaj ponuđenih garancija. Prema tome, Fazljijuov drugi žalbeni razlog se odbija.

C. GREŠKE U KONSTATACIJI DA FAZLIJUU UPORNO POKAZUJE SKLONOST DA OMETA SUDSKI POSTUPAK (TREĆI ŽALBENI RAZLOG)

1. Argumentacija strana u postupku

52. Fazljiju iznosi da zaključak sudije za prethodni postupak o njegovoj navodnoj „upornoj sklonosti“ da ometa postupak pred Specijalizovanim većima, kao osnov za produženje mere pritvora, ne počiva na činjenicama već isključivo na ranijim podnescima sudije za prethodni postupak.¹⁴³ Fazljiju tvrdi da se dokazi u ovom predmetu odnose na jedan jedini događaj za koji se on tereti u vezi sa jednim jedinim svedokom.¹⁴⁴ Fazljiju iznosi da ti dokazi ne pokazuju da se radi o ponovnom ispoljavanju sklonosti koja bi mu se mogla pripisati od ranije, te da je zaključak koji izvodi sudija za prethodni postupak pogrešan.¹⁴⁵

53. Tužilaštvo odgovara da je Fazljiju taj izraz iz pobijane odluke izvadio iz konteksta i da nije pokazao da je napravljena bilo kakva greška.¹⁴⁶ Upućujući na

¹⁴² Pobijana odluka, stav 47.

¹⁴³ Žalba, stav 36. Fazljiju takođe tvrdi da se ne može *in abstracto* pozivati na opasnost da će optuženi ometati pravilno odvijanje postupka; to mora biti potkrepljeno činjeničnim dokazima. V. žalbu, stav 37, gde se upućuje na *Becciev v. Moldova* Judgment, stav 59, gde se citira ECtHR, *Trzaska v. Poland*, br. 25792/94, Judgment, 11. jul 2000, stav 65. Fazljiju takođe upućuje na prilog uz žalbu u kom je naveo spisak „direktno i indirektno citiranih odlomaka na koje se poziva u pobijanoj odluci“.

¹⁴⁴ Žalba, stav 38.

¹⁴⁵ Žalba, stavovi 39-40.

¹⁴⁶ Odgovor, stavovi 15, 17.

odluku o hapšenju i izmenjenu potvrđenu optužnicu, tužilaštvo u odgovoru takođe iznosi da se iz potvrđenih optužbi u ovom predmetu, zasnovanih na brojnim relevantnim činjenicama, vidi da je Fazljiju uporno sklon tome da ometa sudski postupak.¹⁴⁷

2. Ocena panela Apelacionog suda

54. Panel napominje da, kad je reč o oceni opasnosti da će Fazljiju ometati postupak pred Specijalizovanim većima, sudija za prethodni postupak je zaključio da su i dalje relevantni faktori navedeni u četvrtoj odluci o preispitivanju mere pritvora, uključujući „upornu sklonost [Fazljiju] da ometa“ postupak postupajući u interesu i po nalogima višeg rukovodstva OVK.¹⁴⁸

55. Premda je tačno da se u pobijanoj odluci poziva na prethodne podneske sudije za prethodni postupak,¹⁴⁹ panel odbija Fazljijuove navode o napravljenoj grešci iz sledećih razloga.

56. Panel napominje da je sudija za prethodni postupak Fazljijuovu „upornost“ da vrši ometanje postupka pomenuo u kontekstu svoje konstatacije da je Fazljiju, po svemu sudeći, učestvovao u postupcima za koje se tereti u optužnici iako je znao da ti postupci imaju za cilj ometanje sudskog postupka pred Specijalizovanim većima.¹⁵⁰ Prema tome, imajući u vidu kontekst u kom je sudija za prethodni postupak to prvi put pomenuo,¹⁵¹ panel shvata da Fazljijuova „upornost“ ne treba da se protumači kao

¹⁴⁷ Odgovor, satv 16.

¹⁴⁸ Pobijana odluka, stav 34.

¹⁴⁹ Žalba, stav 36, gde se poziva na prilog uz žalbu u kom Fazljiju iznosi da je sačinio spisak „direktno i indirektno citiranih odlomaka na koje se poziva u pobijanoj odluci“. V. žalbu, stav 37. Panel napominje da se sudija za prethodni postupak prvi put pozvao na Fazljijuovu navodnu upornost da vrši ometanje postupka u odluci o hapšenju. V. odluku o hapšenju, stav 86. Kad je reč o tome da je Fazljiju spreman da ometa postupak, sudija za prethodni postupak je taj zaključak prvi put doneo u prvoj odluci o preispitivanju mere pritvora. V. prvu odluku o preispitivanju mere pritvora, stav 24. Obe konstatacije su potom preuzimane u kasnijim odlukama o produženju mere pritvora određene Fazljijuu. V. drugu odluku o preispitivanju mere pritvora, stav 38; treća odluka o preispitivanju mere pritvora, stav 27; četvrta odluka o preispitivanju mere pritvora, stav 16. V. takođe pobijanu odluku, stav 34.

¹⁵⁰ Odluka o hapšenju, stav 86.

¹⁵¹ Odluka o hapšenju, stav 86.

„ponavljanje“ neke radnje, kako to shvata Fazljiju,¹⁵² već kao „nastavljanje započetog postupanja uprkos svesti o njegovoj prirodi“. Takvo tumačenje je takođe u skladu s optužnicom u kojoj se optuženi tereti da je bio član grupe koja je imala za cilj da nezakonito utiče na iskaz svedoka tužilaštva u predmetu *Tači i drugi*.¹⁵³

57. Kad je reč o tome da je Fazljiju, kako se tvrdi, sklon da ometa postupak,¹⁵⁴ iz ranijih odluka sudije za prethodni postupak¹⁵⁵ vidi se da je on izraz „sklonost“ upotrebio u kontekstu razmatranja opasnosti od ometanja postupka iz člana 41(6)(b)(ii) Zakona.¹⁵⁶ Po mišljenju panela, „sklonost“ treba shvatiti kao „predisponiranost“ [da se zastrašuju svedoci]. Kad je reč o Fazljijuovoj tvrdnji da nema dokaza koji pokazuju da mu se može pripisati takva tendencija ili izglednost,¹⁵⁷ panel zaključuje da je sudija za prethodni postupak opravdano smatrao da je Fazljiju predisponiran ili sklon da zastrašuje svedoke s obzirom na jedan drugi zaključak koji je doneo, a to je da postoji osnovana sumnja da je obelodanio poverljive informacije neovlašćenim trećim licima.¹⁵⁸ Panel ističe da je sama specifična priroda potvrđenih optužbi relevantan faktor koji je sudija za prethodni postupak uzeo u obzir prilikom ocene postojanja opasnosti od ometanja postupka.¹⁵⁹ Osim toga, a kao što je već rečeno,¹⁶⁰ sudija za prethodni postupak se na Fazljijuovu „upornu sklonost“ da ometa postupak pozvao kao tek jedan od faktora u prilog zaključku da i dalje postoji

¹⁵² Žalba, stav 39.

¹⁵³ Izmenjena potvrđena optužnica, stavovi 8, 45, 49, 51.

¹⁵⁴ Žalba, stav 36.

¹⁵⁵ Prva odluka o preispitivanju mere pritvora, stav 24, gde se upućuje na odluku o hapšenju, stav 86.

¹⁵⁶ Prva odluka o preispitivanju mere pritvora, stavovi 24–27.

¹⁵⁷ Žalba, stav 39.

¹⁵⁸ V. odluku o potvrđivanju optužnice, stavovi 42–43; odluka o hapšenju, stav 43. V. takođe petu odluku po Seljimijevoj žalbi na meru pritvora, stav 53.

¹⁵⁹ Druga odluka po Kiljajevoj žalbi na meru pritvora, stav 71. V. takođe KSC-BC-2020-07, IA007/F00004 i IA008/F00004, *Consolidated Decision on Nasim Haradinaj's Appeals Against Decisions on Review of Detention* /Objedinjena odluka po žalbama Nasima Haradinaja na odluke o preispitivanju mere pritvora/, 6. april 2022. (u daljem tekstu: objedinjena odluka po Haradinajevoj žalbi na odluku o pritvoru), stav 45. Panel takođe podseća da za potrebe preispitivanja mere pritvora Fazljiju nije osporio postojanje osnovane sumnje. V. izjašnjenje odbrane podneto sudiji za prethodni postupak, stav 8.

¹⁶⁰ V. gore, stav 54.

opasnost od ometanja postupka iz člana 41(6)(b)(ii) Zakona.¹⁶¹ Prema tome, Fazljiju nije pokazao da je sudija za prethodni postupak neopravdano izveo takav zaključak.¹⁶²

58. I na kraju, panel se slaže sa zapažanjem sudije za prethodni postupak da je Fazljijuovo osporavanje „uporne sklonosti“ da ometa postupak zapravo osporavanje dokaza.¹⁶³ Fazljiju u prilog ovom argumentu upućuje na, kako kaže, „jedini konkretni dokaz“ kojim je potkrepljen zaključak sudije za prethodni postupak.¹⁶⁴ S tim u vezi, panel podseća da su kvalitet i snaga teze i dokaza tužilaštva pitanja koja se razmatraju tokom suđenja, te da se taj njegov argument ne može razmatrati u odluci o pritvoru.¹⁶⁵ Prema tome, panel neće razmatrati Fazljijuov argument o tome da se dokazi u ovom predmetu odnose na jedan jedini događaj za koji se on tereti u vezi s jednim jednim svedokom,¹⁶⁶ kao ni odgovarajući argument tužilaštva u kom se upućuje na optužbe iz optužnice.¹⁶⁷

59. Panel Apelacionog suda stoga nalazi da Fazljiju nije pokazao da je sudija za prethodni postupak pogrešio ili zloupotrebio svoje diskreciono pravo kad se pozvao na njegovu upornu sklonost da ometa postupak pred Specijalizovanim većima. Fazljijuov treći žalbeni razlog se prema tome odbija.

¹⁶¹ Pobjana odluka, stav 34.

¹⁶² Suprotno žalbi, stav 39.

¹⁶³ Pobjana odluka, stav 35.

¹⁶⁴ Žalba, stav 38. Panel napominje da tužilaštvo u svom odgovoru ukazuje na „brojne relevantne činjenice“ koje je predložilo u prilog potvrđenim optužbama u ovom predmetu. V. odgovor, stav 16 u kom se uopšteno poziva na odluku o hapšenju i izmenjenu potvrđenu optužnicu.

¹⁶⁵ Druga odluka po Kiljajevoj žalbi na meru pritvora, stav 36. V. takođe drugu odluku po Veseljijevoj žalbi na meru pritvora, stav 23; KSC-BC-2020-06, IA010/F00008/RED *Public Redacted Version of Decision on Hashim Thaçi's Appeal Against Decision on Review of Detention* /Javna redigovana verzija odluke po žalbi Hašima Tačija na odluku o preispitivanju pritvora/, 27. oktobar 2021. (poverljiva verzija zavedena je 27. oktobra 2021) (u daljem tekstu: druga odluka po Tačijevoj žalbi na meru pritvora), stav 40.

¹⁶⁶ Žalba, stav 38.

¹⁶⁷ Odgovor, stav 16.

D. GREŠKE U POGLEDU FAZLIJIUOVOG BOLJEG POZNAVANJA OPTUŽBI I VEĆEG UVIDA U DOKAZE (ČETVRTI ŽALBENI RAZLOG)

1. Argumentacija strana u postupku

60. Fazljiu iznosi da je sudija za prethodni postupak pogrešio kada je zaključio da su se povećale opasnosti od bekstva, ometanja postupka i ponovnog izvršenja krivičnih dela jer on sada bolje poznaje optužbe koje mu se stavljaju na teret i ima veći uvid u predmet.¹⁶⁸ Ističući da je obelodanjivanje dokaza optuženom „kamen temeljac procesne pravičnosti“ i da je ono neophodno zarad pripreme efektivne odbrane, Fazljiu tvrdi da se puko ostvarivanje tog prava ne može legitimno smatrati rizikom kao takvim ili razlogom za prezumpciju rizika.¹⁶⁹

61. Fazljiu takođe iznosi da je sudija za prethodni postupak pogrešio jer se za ocenu opasnosti iz člana 41(6) Zakona pozvao na puko obaveštenje o dokaznom materijalu a da nije naveo da postoje ikakve naznake o tome da se optuženi njime nezakonito služio.¹⁷⁰ Po rečima Fazljiua, iz takvog rezonovanja proizlazi „nelogičan i apsurdan zaključak“ da optuženi može biti pušten na slobodu jedino tokom perioda pre početka obelodanjivanja.¹⁷¹

62. Tužilaštvo u odgovoru iznosi da Fazljiu nije pokazao da je u pobijanoj odluci napravljena bilo kakva greška prilikom ocene opasnosti prema članu 41(6)(b) Zakona.¹⁷² Tužilaštvo navodi da Fazljiuov argument o neprimerenom pozivanju na kontinuirano obelodanjivanje dokaznog materijala tužilaštva pobija sudska praksa koja potvrđuje da kontinuirano obelodanjivanje jeste relevantan faktor u donošenju slobodne sudijske ocene o postojanju opasnosti od ometanja postupka.¹⁷³ Tužilaštvo dalje iznosi da se Fazljiu nije osvrnuo na zaključak da je isti faktor relevantan i za

¹⁶⁸ Žalba, stavovi 41-44.

¹⁶⁹ Žalba, stav 42.

¹⁷⁰ Žalba, stav 43.

¹⁷¹ Žalba, stav 43.

¹⁷² Odgovor, stav 20. V. takođe odgovor, stav 21.

¹⁷³ Odgovor, stavovi 18-19.

njegovu motivaciju da pobjegne. Po mišljenju tužilaštva, Fazljiu prenebegava činjenicu da je to bio tek jedan među „brojnim drugim“ faktorima koje je sudija za prethodni postupak razmotrio prilikom ocene rizika.¹⁷⁴

2. Ocena panela Apelacionog suda

63. Panel će najpre razmotriti Fazljiuov argument o tome da se ostvarivanje njegovog prava da mu se obelodanjuje materijal ne sme smatrati rizikom samo po sebi.¹⁷⁵

64. Najpre, apelacioni panel podseća na važnost postupka obelodanjivanja kako bi se obezbedila pravičnost sudskog postupka i poštovanje prava odbrane, kao i da to mora ostati od prioritetnog značaja.¹⁷⁶ U tom smislu, panel se slaže sa Fazljiuom da obelodanjivanje materijala optuženom koje tužilaštvo vrši za potrebe sudskog postupka predstavlja obavezan proceduralni korak od suštinske važnosti za pripremu odbrane.¹⁷⁷

65. Međutim, panel podseća da činjenica da je bolja upućenost optuženog u koncepciju tužilaštva zahvaljujući obelodanjivanju dokaza može biti relevantan faktor, kad se uzme zajedno s drugim faktorima, za utvrđivanje postojanja opasnosti

¹⁷⁴ Odgovor, stav 19.

¹⁷⁵ V. žalbu, stav 42.

¹⁷⁶ V. KSC-CA-2022-01, F00044/RED, *Public Redacted Version of Decision on Prosecution Notifications* /Javna redigovana verzija odluke o obaveštenjima tužilaštva/, 31. januar 2023. (poverljiva i *ex parte* verzija zavedena je 15. septembra 2022, poverljiva redigovana verzija zavedena je 26. septembra 2022), stav 20; KSC-CA-2024-03, F00028, *Decision on Defence's Urgent Request for Suspension or Extension of Time to File its Appeal Brief* /Odluka po hitnom zahtevu odbrane za obustavu ili produženje roka za podnošenje žalbenog podneska/, 21. novembar 2024. (poverljivo, stepen tajnosti promenjen je u „javno“ 25. novembra 2024), stav 15; KSC-CA-2024-03, IA031/F00034/RED, *Public Redacted Version of Decision on Defence's Request Regarding Disclosure* /Javna redigovana verzija odluke po zahtevu odbrane u vezi sa obelodanjivanjem/, 10. januar 2025. (poverljiva verzija zavedena je 10. januara 2025), stav 11.

¹⁷⁷ Vidi pravilo 102 Pravilnika. S tim u vezi međutim panel napominje da se sudska praksa Evropskog suda, na koju se Fazljiu poziva, odnosi zapravo na pravo optuženog da bude obavešten o činjeničnom i pravnom osnovu optužbi koje se iznose protiv njega, a ne na pristup samim dokazima. V. žalbu, stav 42, fusnotu 56, gde se poziva na ECtHR, *Pélissier and Sassi v. France*, br. 25444/94, Judgment, 25. mart 1999, stav 54; ECtHR, *Dallos v. Hungary*, br. 29082/95, Judgment, 1. mart 2001, stav 47.

od ometanja postupka¹⁷⁸ i da se *mogućnost* za ometanje postupka povećava budući da optuženi raspolaže sve detaljnijim informacijama.¹⁷⁹ Ipak, panel ima na umu i to da je ovo tek jedan od faktora koji se mogu uzeti u obzir prilikom odlučivanja o tome da li je produženje pritvora neophodno, ali da sam po sebi nije dovoljan da se opravda odbijanje uslovnog puštanja na slobodu.¹⁸⁰

66. U postojećim okolnostima, a imajući u vidu i druge faktore na koje se pozvao sudija za prethodni postupak,¹⁸¹ apelacioni panel zaključuje da sudija za prethodni postupak ima diskreciono pravo da uzme u obzir tekuće obelodanjivanje u predmetu i činjenicu da Fazljiju ima veći uvid u dokaze koji ga inkriminišu.¹⁸²

67. Isto tako, panel se nije uverio u Fazljijuovu spekulativnu tvrdnju da, ukoliko bi se sledilo rezonovanje iz pobijane odluke, u tom slučaju bi svi optuženi mogli biti

¹⁷⁸ V. npr. prvu odluku po Kiljajevoj žalbi na meru pritvora, stav 44. V. takođe drugu odluku po Kiljajevoj žalbi na meru pritvora, stav 80; peta odluka po Seljimijevoj žalbi na meru pritvora, stav 30; peta odluka po Krasnićijevoj žalbi na meru pritvora, stav 43.

¹⁷⁹ V. drugu odluku po Kiljajevoj žalbi na meru pritvora, stav 80; druga odluka po Tačijevoj žalbi na meru pritvora, stav 40.

¹⁸⁰ V. petu odluku po Seljimijevoj žalbi na meru pritvora, stav 30; peta odluka po Krasnićijevoj žalbi na meru pritvora, stav 43. V. takođe drugu odluku po Kiljajevoj žalbi na meru pritvora, stav 80.

¹⁸¹ V. pobijanu odluku, stavove 26, 34. Panel podseća da, kad je reč o opasnosti od bekstva, sudija za prethodni postupak je uzeo u obzir sledeće faktore: (i) Fazljiju je upoznat s težinom krivičnih dela koja mu se stavljaju na teret kao i s kaznom koja mu za njih može biti izrečena ako bude osuđen; (ii) pokazao je flagrantno nepoštovanje zakona i pravila koja regulišu rad Specijalizovanih veća; (iii) činjenicu da Fazljiju ima mogućnost da pobjegne, pošto može slobodno da putuje u zemlje u kojima je van domašaja Specijalizovanih veća; (iv) činjenicu da on takođe ima mogućnosti da umakne pravdi, zahvaljujući dugogodišnjoj političkoj karijeri na Kosovu i bliskim vezama sa bivšim starešinama OVK, uključujući bivše borce OVK koji imaju jak politički uticaj, među kojima je i Tači, a od kojih može da zatraži i obezbedi sredstva i podršku za bekstvo, i (v) činjenicu da je Fazljiju, otkako je uhapšen, upoznat s dokazima na kojima se temelji optužnica protiv njega i da zahvaljujući kontinuiranom obelodanjivanju stiče sve bolji uvid u celokupne dokaze o svom kašnjenom ponašanju. Kad je reč o opasnosti od ometanja postupka, sudija za prethodni postupak uzeo je u obzir sledeće: (i) prirodu potvrđenih optužbi protiv Fazljijua, koji je bio deo grupe koja je, pod Tačijevim vođstvom, pokušavala da protivzakonito utiče na svedoke, (ii) Fazljiju je pokazao da je upoznat s Tačijevim namerama da opstruira postupak, kao i da i on sam ima iste takve namere; (iii) pokazao je upornu sklonost da ometa postupak pred Specijalizovanim većima podržavajući interese i postupajući po naređenjima višeg rukovodstva OVK; (iv) činjenicu da od lica koja su mu lojalna, uključujući njegovog sina, može da dobije podršku kako bi ometao postupak pred Specijalizovanim većima; (v) sve bolje je upoznat sa inkriminišućim dokazima koji se izводе protiv njega, i (vi) na Kosovu vlada klima straha i zastrašivanja lica koja su svedočila ili bi mogla da svedoče pred Specijalizovanim većima. V. pobijanu odluku, stavove 26, 34, 38.

¹⁸² V. pobijanu odluku, stavove 26, 34.

pušteni na slobodu „jedino tokom perioda pre početka obelodanjivanja“.¹⁸³ Najpre, obelodanjivanje je tek jedan od faktora na koje se pozvao sudija za prethodni postupak.¹⁸⁴ Zatim, a kao što je već rečeno, obelodanjivanje samo po sebi nije dovoljan razlog da se odbije privremeno puštanje na slobodu.¹⁸⁵

68. Kad je reč o Fazljijuovoj tvrdnji da nema naznaka o tome da se ikada protivzakonito služio dokazima kojima ima pristup,¹⁸⁶ panel najpre podseća da na osnovu kriterijuma za ocenu opasnosti iz člana 41(6)(b)(ii) Zakona nije potrebno pokazati da Fazljiju zaista *jeste* zastrašivao ili vršio pritisak na svedoke niti da *će* to raditi.¹⁸⁷ Panel naglašava da se prilikom utvrđivanja toga da li je pritvor neophodan postavlja pitanje da li postoji mogućnost, a ne da li je izvesno da *će* se nešto dogoditi u budućnosti,¹⁸⁸ i da prema članu 41(6)(b) Zakona nije potreban dokaz da je radnja već izvršena.¹⁸⁹ Stoga je Fazljijuova tvrdnja da nema dokaza o tome da se ikad protivzakonito služio dokazima irelevantna za potrebe donošenja ove odluke.¹⁹⁰

69. S obzirom na navedeno, apelacioni panel zaključuje da Fazljiju nije pokazao da je sudija za prethodni postupak napravio grešku kada je ocenjivao opasnosti iz člana 41(6)(b) Zakona jer se pozvao na činjenicu da je Fazljiju sada bolje upoznat sa

¹⁸³ V. žalbu, stav 43.

¹⁸⁴ V. gore, fusnotu 181.

¹⁸⁵ V. gore, stav 65.

¹⁸⁶ V. žalbu, stav 43.

¹⁸⁷ Peta odluka po Seljimijevoj žalbi na meru pritvora, stav 53; druga odluka po Kiljajevoj žalbi na meru pritvora, stav 70.

¹⁸⁸ V. petu odluku po Seljimijevoj žalbi na meru pritvora, stav 53; druga odluka po Kiljajevoj žalbi na meru pritvora, stav 70; odluka po žalbi na pitanja u vezi sa hapšenjem i pritvorom u predmetu *Gucati*, stav 67. V. takođe prvu odluku po Veseljijevoj žalbi na meru pritvora, stav 19.

¹⁸⁹ V. prvu odluku po Veseljijevoj žalbi na meru pritvora, stav 38. druga odluka po Kiljajevoj žalbi na meru pritvora, stav 70.

¹⁹⁰ V. npr. drugu odluku po Kiljajevoj žalbi na meru pritvora, stav 70; prva odluka po Kiljajevoj žalbi na meru pritvora, stav 43. V. takođe objedinjenu odluku po Haradinajevoj žalbi na meru pritvora, stav 44. Panel primećuje da se okolnosti u ovom predmetu razlikuju budući da su optuženi u predmetu *Stanišić and Simatović* ranije bili privremeno pušteni na slobodu. V. žalbu, fusnotu 58, gde se poziva na ICTY, *Stanišić and Simatović*, IT-03-69-AR56.4, Decision on Prosecution Appeal of Decision on Provisional Release and Motions to Present Additional Evidence Pursuant to Rule 115, 26. jun 2008, stav 55.

optužbama koje mu se stavljaju na teret i da ima veći uvid u predmet.¹⁹¹ Prema tome, panel odbija Fazljijuov četvrti žalbeni razlog.

V. DISPOZITIV

70. Iz navedenih razloga, panel Apelacionog suda :

ODBIJA žalbu u celini;

ODOBRAVA zahtev za promenu stepena tajnosti;

NALAŽE da žalba (IA008/F00001), odgovor (IA008/F00003), replika (IA008/F00005) i zahtev za izmenu stepena tajnosti (IA008/F00004) dobiju stepen tajnosti „javno“ u skladu s pravilom 82(5) Pravilnika,¹⁹² i

NALAŽE Sekretarijatu da promeni stepen tajnosti gore navedenih podnesaka.

/potpis na originalu/

Sudija Mišel Pikar,
predsedavajući sudija

Petak, 5. decembar 2025.

U Hagu, Holandija.

¹⁹¹ V. pobijanu odluku, stavove 26, 30, 34. V. takođe pobijanu odluku, stav 40.

¹⁹² Izmena stepena tajnosti se ne odnosi na prilog uz žalbu koji treba da zadrži oznaku „poverljivo“. V. gore, stav 9, fusnota 27.